



ÚZEMNÍ PLÁN ZNĚTÍNEK

ZMĚNA Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ZNĚTÍNEK

ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT

Ing. arch. Jiří Marek

POŘIZOVATEL

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽDÁR NAD SÁZAVOU
Žižkova 227/1; 591 31 Žďár nad Sázavou

tel: 566 688 111
e-mail: meu@zdnars.cz

OBJEDNATEL

O B E C Z N Ě T Í N E K
Znětín 2; 594 44 Radostín nad Oslavou

tel: 566 670 223
e-mail: znetinek@post.cz

Z H O T O V I T E L

ING. ARCH. MARTIN DOBIÁŠ
Nad Žlábkem 3935; 580 01 Havlíčkův Brod; IČO: 71856544

tel: 728 360 965
e-mail: projekcedobias@centrum.cz

PROJEKTANT

Ing. arch. Martin Dobiáš, Ing. arch. Aleš Lána

ZAKÁZKA Č.

DATUM

červenec 2016

ZMĚNA Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ZNĚTÍNEK :

OOP	Opatření obecné povahy, kterým se vydává Změna č.2 Územního plánu Znětínek	text
A1	Výkres základního členění území	1:5000
A2	Hlavní výkres	1:5000
A3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5000

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ZNĚTÍNEK :

B1	Textová část zpracovaná projektantem	text
B2	Koordinační výkres	1:5000
B3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5000

Obec Znětínek

Č.j. RUP/350/15/DF

Ve Znětínku dne2016

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY ZMĚNA č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ZNĚTÍNEK

VÝROKOVÁ ČÁST

Zastupitelstvo obce Znětínek, jako příslušný správní orgán, ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, v souladu s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

vydává

Změnu č. 2 územního plánu Znětínek

Závazná část územně plánovací dokumentace se mění následně:

VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

1. Kapitola 1 „Vymezení zastavěného území“ Textové části Územního plánu Znětínek (dále jen „Textové části“) se mění následně:

- a) Datum 1.3.2008 se nahrazuje datumem 30.9.2015.
- b) Výměra 14,80 ha se nahrazuje výměrou 15,08 ha.

2. V kapitole 2.2.2.1. „Archeologické hodnoty území“ Textové části se formulace „se zákonem č. 20/1987 Sb.“ nahrazuje formulací „s příslušným zákonem o státní památkové péči“.

URBANISTICKÁ KONCEPCE

3. Ruší se 7.odstavec kapitoly 3.1.3. „Zásady rozvoje území obce“ Textové části.

4. Tabulka vymezených zastavitelných ploch, která je uvedena v kapitole 3.2.1. „Zastavitelné plochy“ Textové části se mění následně:

- a) Ruší se řádek Z3.
- b) Řádek Z4 se nahrazuje řádky Z4a a Z4b, které zní:

označení plochy	navržený způsob využití		další podmínky pro využití území		výměra (ha)
	označení	popis	úz.studie	etapizace	
Z4a	BI	bydlení - v rodinných domech	ne	ne	0,63
Z4b	BI	bydlení - v rodinných domech	ne	ne	0,56

- c) Výměra řádku Z13 nově činí 1,77 ha.
- d) Doplnují se řádky Z15, Z16 a Z17, které zní:

označení plochy	navržený způsob využití		další podmínky pro využití území		výměra (ha)
	označení	popis	úz.studie	etapizace	
Z15	BI	bydlení - v rodinných domech	ne	ne	0,13
Z16	BI	bydlení - v rodinných domech	ne	ne	0,63
Z17	VZ	výroba a skladování - zemědělská a lesnická prvovýroba	ne	ne	0,21

- e) Součet výměr zastavitelných ploch nově činí 6,20 ha.

5. Název kapitoly 3.2.2. „Plochy územních rezerv“ Textové části nově zní „Plochy přestavby“.

6. Kapitola 3.2.2. „Plochy přestavby“ Textové části nově zní:

Tabulka vymezených ploch přestavby:

označení plochy	navržený způsob využití		další podmínky pro využití území		výměra (ha)
	označení	popis	úz.studie	etapizace	
P1	OV	občanské vybavení - veřejné	ne	ne	0,14

Podmínky pro využití výše uvedených ploch a podmínky pro umístování staveb jsou uvedeny v kap. 6.

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

7. Tabulka vymezených ploch, kde je navržena změna uspořádání krajiny, která je uvedena v kapitole 5.2. „Vymezení ploch změn uspořádání krajiny“ Textové části se mění následně:

a) Doplnují se řádky K8 a K9, které zní:

označení plochy	navržený způsob využití		další podmínky pro využití území		výměra (ha)
	označení	popis	úz.studie	etapizace	
K8	KK	plochy krajinné - krajinná zeleň	ne	ne	0,33
K9	KL	plochy krajinné lesní - lesy hospodářské	ne	ne	0,34

b) Součet výměr nově činí 9,90 ha.

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

8. Kapitola 6. „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ Textové části se mění následně:

- Ruší se v závorkách uvedené odkazy na legislativní normy.
- Formulace „drobné stavby“ se nahrazuje formulací „stavby nebo zařízení související s hlavním způsobem využití“.
- Ruší se první odstavec kapitoly 6.1.1.4. „Podmínky pro umístování staveb“ ploch bydlení – v rodinných domech (BI).
- Ruší se druhý odstavec kapitoly 6.1.1.5. „Podmínky prostorového uspořádání“ ploch bydlení – v rodinných domech (BI).
- Ruší se druhý odstavec kapitoly 6.5.1.5. „Podmínky prostorového uspořádání“ ploch smíšených obytných – venkovských (SV).
- Ruší se kapitola 6.6.1.4. „Podmínky pro umístování staveb“ ploch dopravní infrastruktury – silniční (DS).

- g) V kapitole 6.11.1.2. „Přípustný způsob využití“ ploch krajinných zemědělských (KZ) se ruší formulace „kromě staveb a zařízení pro ukládání či likvidaci odpadu; stavby a zařízení sloužící k získávání energie z obnovitelných zdrojů, pokud jejich zastavěná plocha bude menší než 100 m²“.
- h) Doplnuje se kapitola 6.11.1.4. „Podmíněně přípustný způsob využití“ ploch krajinných zemědělských (KZ), která zní: „Zalesnění, pokud je zalesňovaná plocha menší než 1 ha a zároveň navazuje na stávající pozemky určené k plnění funkcí lesa a zároveň nezasahuje do půd I. a II. třídy ochrany. Oplocení, pokud je oplocení nezbytné z důvodu zajištění zemědělské výroby (např. kolem pastvin, sadů, ploch pro pěstování zeleniny apod.).“
- i) Doplnuje se kapitola 6.13.1.4. „Podmíněně přípustný způsob využití“ ploch krajinných – krajinná zeleň (KK), která zní: „Zalesnění, pokud je zalesňovaná plocha menší než 1 ha a zároveň navazuje na stávající pozemky určené k plnění funkcí lesa a zároveň nezasahuje do půd I. a II. třídy ochrany. Oplocení, pokud je oplocení nezbytné z důvodu zajištění zemědělské výroby (např. kolem pastvin, sadů, ploch pro pěstování zeleniny apod.).“
- j) Ruší se kapitola 6.15. „Plochy územních rezerv“.

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, PRO KTERÁ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

9. Název kapitoly 7. „Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ Textové části nově zní: „Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“.

10. Ve všech tabulkách kapitoly 7. „Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ Textové části se ruší sloupec „možnost uplatnění předkupního práva ve prospěch“.

11. Tabulka veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury, která je uvedena v kapitole 7.2. „Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury“ Textové části se mění následně:

- a) V označení řádků WT2, WT3, WT4 a WT5 se písmeno „W“ nahrazuje písmenem „V“.

12. Tabulka veřejně prospěšných opatření k založení a ochraně prvků ÚSES, která je uvedena v kapitole 7.3. „Veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES“ Textové části se mění následně:

- a) Označení řádku WU1 se mění na VU1
- b) Ruší se řádky WU2 a WU3.

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

13. Název kapitoly 8. „Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo“ Textové části nově zní: „Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo“.

14. Kapitola 8. „Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo“ Textové části nově zní:

Územní rozsah veřejně prospěšných staveb a opatření je uveden ve výkrese A4 - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Vymezení níže uvedených veřejně prospěšných staveb a opatření nevylučuje možnost vymezit další veřejně prospěšné stavby a opatření v navazující územně plánovací dokumentaci.

ÚP Znětínek vymezuje následující veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva:

označení	popis	plošné upřesnění	možnost uplatnění předkupního práva ve prospěch	katastrální území	parcelní čísla pozemků
WD1	výstavba místních komunikací	plocha Z11	obec Znětínek	Znětínek	poz.parc.č. 78/1 78/2 78/3 78/4 79/1 142/1 142/2 151 152/6 168 236 254

WD2	úpravy stávajících místních komunikací na soukromých pozemcích	0,22 ha	obec Znětínek	Znětínek	st.parc.č. 21/1 poz.parc.č. 72/2 74/6 441 460 462 463 482 483 484 485 503 504 426/1 1008/9
WT1	čistírna odpadních vod s příjezdovou komunikací	plocha Z12	obec Znětínek	Znětínek	poz.parc.č. 222/22 222/23 277 278 279 273/1 273/2 273/5 276/2
PO1	rozšíření sportoviště	0,14 ha	obec Znětínek	Znětínek	poz.parc.č. 76/1

STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

15. Textová část se doplňuje o kapitolu 9. „Stanovení etapizace změn v území“, která zní:

ÚP Znětínek v nemá významný negativní vliv na příznivý stav životního prostředí ani na celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Kompenzační opatření proto nejsou stanovena.

VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

16. Textová část se doplňuje o kapitolu 10. „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv“, která zní:

10.1. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Tabulka vymezených ploch územních rezerv:

označení plochy	výhledový způsob využití		výměra (ha)
	označení	popis	
R2	BI	bydlení - v rodinných domech	0,50
součet:			0,50

10.2. Podmínky pro využití ploch územních rezerv

10.2.1. Hlavní způsob využití

Ochrana území před zásahy, které by podstatně znesnadňovaly nebo prodražovaly případné budoucí využití ploch územních rezerv. V plochách územních rezerv jsou omezeny některé hlavní a přípustné způsoby využití ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny v kapitole 6.

10.2.2. Nepřípustný způsob využití

Realizace jakýchkoliv trvalých i dočasných staveb, kromě staveb a zařízení dopravní či technické infrastruktury.

Realizace opatření a úprav krajiny, které mají charakter dlouhodobé investice (např. zalesnění, výstavba rybníků apod.).

STANOVENÍ ETAPIZACE ZMĚN V ÚZEMÍ

17. Ruší se kapitola „Stanovení etapizace změn v území“ Textové části.

NEDÍLNOU SOUČÁSTÍ TOHOTO OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY JSOU NÁSLEDUJÍCÍ PŘÍLOHY:

část změny územního plánu	označení	název	měřítko
grafická	A1	Výkres základního členění území	1:5000
	A2	Hlavní výkres	1:5000
	A3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5000

Údaj o počtu listů textové části je uveden v zápatí každé strany. Jednotlivé grafické části tvoří vždy jeden výkres.

Změna č. 2 územního plánu Znětínek je v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Jsou vydávány pouze měněné části územního plánu Znětínek.

Úplná dokumentace Změny č. 2 územního plánu Znětínek je uložena na:

- Obecním úřadě Znětínek
- Městském úřadě Žďár nad Sázavou, odboru stavebním
- Krajském úřadě Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu
- Městském úřadě Žďár nad Sázavou, odboru rozvoje a územního plánování

Dále je k nahlédnutí na:

internetových stránkách obce Znětínek znetinek.aspone.cz

internetových stránkách Města Žďár nad Sázavou

<http://www.zdarns.cz/mesto-zdar/z-obci-ve-spravnim-obvodu/>

ODŮVODNĚNÍ

1. Postup při pořizování Změny č. 2 územního plánu Znětínek

V souladu s ustanovením § 44 písm. a) stavebního zákona schválilo zastupitelstvo obce Znětínek dne 1.07.2015 pořízení Změny č. 2 Územního plánu Znětínek. Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení Změny č. 2 územního plánu zpracoval Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování ve spolupráci s p. ing. Jiřím Vaňkem dle § 47 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání Změny č. 2 územního plánu Znětínek. Návrh zadání Změny č. 2 územního plánu byl projednán ve dnech od 6. 08. 2015 do 7. 09. 2015.

Zastupitelstvo obce Znětínek schválilo Zadání změny č. 2 územního plánu Znětínek dne 7. 10. 2015.

Projektantem návrhu změny č. 2 Územního plánu Znětínek je Ing. arch. Martin Dobiáš. Společné jednání se konalo dne 06. 01. 2016 na Městském úřadě Žďár nad Sázavou. Místo a doba společného jednání byla dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Kraje Vysočina a sousedním obcím v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámena jednotlivě, nejméně 15 dnů přede dnem společného jednání. Návrh změny č. 2 územního plánu Znětínek byl vystaven k nahlédnutí od 8. 12. 2015 do 31. 01. 2016 na Městském úřadu Žďár nad Sázavou a stránkách města. Návrh Změny č. 2 územního plánu Znětínek projednaný s dotčenými orgány, Krajským úřadem Kraje Vysočina a sousedními obcemi pořizovatel předložil k posouzení krajskému úřadu. Veškerá stanoviska a připomínky uplatněné k návrhu změny č. 2 územního plánu byly v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona zaslány Krajskému úřadu Kraje Vysočina, který ve svém stanovisku konstatoval, že v návrhu Změny č. 2 ÚP Znětínek je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Veřejné projednávání návrhu změny č.2 územního plánu Znětínek oznámil Městský úřad Žďár nad Sázavou, zastoupený odborem rozvoje a územního plánování, dle ust. § 52 stavebního zákona veřejnou vyhláškou dne 15.04.2016. Návrh změny č. 1 ÚP Pokojov byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v budově Městského úřadu Žďár nad Sázavou na odboru rozvoje a územního plánování a v budově Obecního úřadu Znětínek v době od 15.04. do 30.05.2016, dále je vystavena textová i grafická část změny č. 2 ÚP na stránkách města www.zdarns.cz. Veřejné projednání se konalo dne 23.05.2016 v zasedací místnosti OÚ Znětínek. K veřejnému projednání návrhu změny č.2 ÚP Znětínek přizval pořizovatel jednotlivě dotčené orgány a sousední obce. Dotčení vlastníci pozemků a staveb a zástupce veřejnosti mohli podat nejpozději do 30.05.2016 své námítky a veřejnost své připomínky. Pořizovatel zajistil ve spolupráci s projektantem odborný výklad k návrhu změny č.2 ÚP Znětínek a vede o průběhu veřejného projednání písemný záznam.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem ing. Jiřím Vaňkem vyhodnotili výsledky veřejného projednání a zpracovali s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. Návrhy doručil pořizovatel dne 14.06.2016 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání nebyly provedeny žádné podstatné úpravy návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek a pořizovatel podal návrh na vydání změny č. 2 územního plánu v zastupitelstvu obce podle § 54 odst. 1 stavebního zákona. Pořizovatel před předložením návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek zastupitelstvu obce přezkoumal soulad návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek s požadavky obsaženými ve stavebním zákoně, jeho prováděcích vyhláškách a dalších právních předpisech. Návrh změny č. 2 ÚP Znětínek byl řádně projednán ve společném jednání, ve veřejném projednání s vlastníky pozemků a staveb a s veřejností. Byl posouzen soulad s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 ČR (PÚR ČR) a se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění Aktualizace č. 1 (ZÚR KrV).

Při pořizování a projednávání změny č. 2 územního plánu Znětínek byly splněny všechny podmínky a požadavky stanovené stavebním zákonem a dalšími právními předpisy.

Zastupitelstvo obce Znětínek si v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že navrhovaná změna č. 2 územního plánu Znětínek není v rozporu s PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, ZÚR KrV ve

znění Aktualizace č. 1, ani se stanovisky dotčených orgánů. Na základě všech těchto skutečností rozhodlo zastupitelstvo obce vydat změnu č.2 ÚP Znětínek.

2. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh Změny č. 2 územního plánu Znětínek je zpracován v souladu s požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů. Návrh Změny č. 2 ÚP Znětínek byl upraven na základě požadavků dotčených orgánů, rozpory ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona a § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu Změny č. 2 ÚP Znětínek nevznikly.

Vyhodnocení všech stanovisek a připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek je uvedeno v tabulce č. 1:

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková OÚSM a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice	Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):	Připomínky budou respektovány, do textové části změny č. 2 ÚP Znětínek budou tyto regulativy zapracovány.
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana přírody a krajiny	s návrhem změny č. 2 ÚP Znětínek souhlasí	vzato na vědomí
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ZPF	k návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek uděluje <u>kladné stanovisko</u> Orgán ochrany ZPF požaduje doplnit text: V textu v kapitole 6.11.1. (plochy krajinné zemědělské - KZ) a v kapitole 6.13.1. (plochy krajinné – krajinná zeleň - KK) v částech „podmíněné přípustný způsob využití“ požaduje orgán ochrany ZPF v textu končící větou: „...Zalesnění, pokud je zalesňovaná plocha menší než 1 ha a současně navazuje na stávající pozemky určené k plnění funkcí lesa“ doplnit „a pokud nebudou dotčeny půdy I. a II. tř. ochrany (to lze jen v případě převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF)“.	vzato na vědomí připomínka bude respektována, bude doplněna textová část návrhu Změny č. 2 ÚP Znětínek o podmíněné přípustný způsob využití.
Krajský úřad Kraje Vysočina Odbor životního prostředí a zemědělství	vodní hospodářství - vyjadřovat se ke společnému jednání o návrhu změny č. 2 ÚP přísluší MěÚ Žďár n./S., OŽP lesní hospodářství – změnou č. 2 ÚP Znětínek nedochází k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani tkz. Ochranného pásma lesa (50m od lesa).z těchto důvodů nemáme k návrhu připomínek.	vzato na vědomí vzato na vědomí
Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, územní pracoviště Žďár nad Sázavou	s návrhem změny č. 2 ÚP Znětínek se souhlasí Předložený návrh Změny č.2 řeší čtyři hlavní změny v ÚP a ty jsou zobrazeny také v grafické části dokumentace této změny ÚP. <u>Změna Z17</u> – zastavitelná plocha pro zemědělskou výrobu (VZ) – ruší se část	vzato na vědomí

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
	plochy VZ Z13 <u>Z16, Z15 – zastavitelné plochy</u> pro bydlení v rodinných domech – ruší se plocha BR Z3 <u>P1 – nová plocha přestavby</u> – občanská vybavenost u vyletiště v obci Dále jsou navrženy 2 nové plochy změn v krajině – <u>K8 a K9 (krajinná zeleň)</u> a dochází k zpřesnění plochy Z11 (dopravní infrastruktura) – vedení místní komunikace.	
HZS Kraje Vysočina, Územní odbor Žďár nad Sázavou	k dokumentaci návrhu změny č 2 ÚP Znětínek je vydáno souhlasné stanovisko	vzato na vědomí
Státní pozemkový úřad, krajský poz. úřad pro Kraj Vysočina	Nemá připomínek	vzato na vědomí
Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor životního prostředí	vodní hospodářství - bez připomínek odpadové hospodářství - bez připomínek ochrana přírody – bez připomínek ochrana ovzduší - stanovisko je oprávněn k ÚP vydávat Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽP státní správa lesů - ochrana PUPFL – nemáme připomínek	vzato na vědomí vzato na vědomí vzato na vědomí vzato na vědomí
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina	Nemá námítky	Vzato na vědomí

3. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, obdržel dne 5. 8. 2015 návrh zadání Změny č. 2 územního plánu Znětínek. Na základě jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí a ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vydal dne 27.8.2016 následující stanovisko:

1. Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně přírody“) a ve smyslu § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody, sděluje, že návrh zadání Změny č. 2 územního plánu Znětínek, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (nařízení vlády č. 132/2005 Sb.) Na hranici správního území leží evropsky významná lokalita „Znětínské rybníky“ CZ0614057. S ohledem na charakter předloženého záměru není důvod předpokládat ovlivnění těchto lokalit.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, v souladu s ustanovením ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody, že z hlediska dalších zájmů chráněných výše uvedeným zákonem o ochraně přírody uplatňuje požadavek na zajištění územního zabezpečení funkčnosti jevů: migračně významné území.

2. Posuzování vlivů na životní prostředí (SEA)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů nepožaduje vyhodnocení vlivů návrhu zadání Změny č. 2 územního plánu Znětínek na životní prostředí.

Předložený návrh zadání Změny č. 2 územního plánu byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

4. Vyhodnocení připomínek - společné jednání

Při společném jednání mohl každý dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky tj. do 31.01.2016 uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek pro společné jednání.

připomínka č. 1: Ladislav Tálský, Žďár nad Sázavou

Dne 26.08.2015 podal vlastník pozemků připomínky k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Znětínek, ve které nesouhlasí se zatěžováním svých pozemků záměrem obce Znětínek případnou výstavbou ČOV. Do současnosti mě není znám důvod, proč nejsou pro plánovanou stavbu ČOV využity pozemky, které vlastní Obec Znětínek a přímo sousedí s pozemky pro plánovaný záměr. Na základě veřejné vyhlášky o návrhu Změny č. 2 ÚP Znětínek ze dne 8.12.2015 žádám o změnu v umístění ČOV.

Připomínka nebude akceptována

Zastupitelstvo obce Znětínek schválilo dne 07.10.2015 zadání změny č. 2 ÚP a připomínka vlastníka pozemků ze dne 26.08.2015 k návrhu zadání změny č. 2 ÚP, týkající se vymezení zastavitelné plochy Z12, nebyla akceptována v návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek.

připomínka č. 2: Ing. Zdeněk Novotný, Znětínek

Žádám o změnu podmínek využití plochy krajinné zemědělské. V textové části územního plánu, v kapitole 6.11.1.2. požaduji vypustit větu: „kromě staveb a zařízení pro ukládání a likvidaci odpadu“. V této ploše mám záměr umístit kompostárnu, která podle stavebního zákona patří do technické infrastruktury podle § 2 písm. k) zákona.

Připomínka bude akceptována

V zadání změny č. 2 ÚP Znětínek je uvedeno: „Upravit podmínky využití a podmínky plošného a prostorového uspořádání pro jednotlivé druhy ploch s rozdílným způsobem využití. Podmínky budou upraveny na základě dosavadních zkušeností s použitím ÚP při zohlednění urbanistických hledisek, ostatních požadavků na řešení ÚP a dle aktuální legislativy.“

5. Návrh rozhodnutí o námitkách - veřejné projednání

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. 30.05.2016 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto námitky:

Námitka č. 1: Ing. Zbyněk Augustin, Pokojov 14, 592 14

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím, aby na moje pozemky parcely č. 716/3, 715/1 k.ú. Znětínek, které jsou vymezeny pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES, byla uplatněna možnost vyvlastnění (na výkrese se pozemky nachází v rámci plochy VU1).

Odůvodnění:

Možnost vyvlastnění k pozemkům, které jsou v mém vlastnictví (parcely č. 716/3, 715/1 k.ú. Znětínek), považuji za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty mých pozemků. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemky byly zatíženy statusem vyvlastnění je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost ochrany krajiny bez narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost vyvlastnění.

Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká pozemků parcely č. 716/3, 715/1 v k.ú. Znětínek. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány, jak bylo vysvětleno na veřejném projednání dne 23.05.2016. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek.

Schválené zadání změny č. 2 ÚP Znětínek je závazné pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. V zadání jsou formulovány všechny záměry, které chce změnou č. 2 ÚP promítnout Obec Znětínek do svého území a dále požadavky z nadřazených dokumentací. Požadavek na vypuštění pozemků parcely č. 716/3, 715/1 k.ú. Znětínek z veřejně prospěšných opatření VU1 - k založení a ochraně prvků lokálního ÚSES nebyl v zadání změny č. 2 uveden. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k veřejně prospěšnému opatření ani k veřejně prospěšným stavbám. Územní plán neřeší vlastnické vztahy.

Vymezení veřejně prospěšného opatření k založení ÚSES implikuje možnost vyvlastnění dotčených pozemků. V řešeném území jsou vymezeny pouze prvky ÚSES lokální úrovně, u kterých lze za určitých podmínek zrušit jejich veřejně prospěšný status, nicméně je nutné požadavek na prověření této možnosti uvést již v zadání změny. Obec Znětínek bude tento podnět akceptovat tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Návrh změny č. 2 územního plánu Znětínek byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrh změny č. 2 ÚP je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námitka č. 2: Ing. Zbyněk Augustin, Pokojov 14, 592 14

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požaduji, aby moje pozemky parcely č. 716/3, 715/1 k.ú. Znětínek, byly zcela vymazány ze záměru pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES (na výkrese se pozemky nachází v rámci plochy VU1).

Odůvodnění:

K účelu ochrany krajiny je zcela postačující, aby byly plochy pozemků (parcely č. 716/3, 715/1 k.ú. Znětínek) zařazeny tak, jak je v návrhu koordinačního výkresu, tzn. PU (plochy přírodní luční) a PS (plochy přírodní smíšené), bez zařazení do USES. Pozemky dosud slouží a staletí zpátky sloužily jako krajinný prvek a není důvod jiného využití.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká pozemků parcely č. 716/3, 715/1 v k.ú. Znětínek. Podrobnější odůvodnění je totožné jako při námitce č.1.

Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námitka č. 3: Lubomír Novotný, Jaroslava Novotná, Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasíme, aby na pozemky parcely č. 204, 222/13, 248/20, 248/45, 248/50, 248/51, 248/52, 803/1 v k.ú. Znětínek, které jsou vymezeny pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES, byla uplatněna možnost vyvlastnění. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps-A4-vps.pdf) se pozemky nachází v rámci žluté plochy VU1. Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdf) jsou pozemky označeny jako PS — plocha označena jako K5.

Odůvodnění:

Možnost vyvlastnění k pozemkům, které jsou v našem vlastnictví (parcely č. 204, 222/13, 248/20, 248/45, 248/50, 248/51, 248/52, 803/1 k.ú. Znětínek), považujeme za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty našich pozemků. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemky byly zatíženy statusem vyvlastnění je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost ochrany krajiny bez narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost vyvlastnění. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť návrh změny č. 2 ÚP se nedotýká pozemků p.č. 204, 222/13, 248/20, 248/45, 248/50, 248/51, 248/52, 803/1 v k.ú. Znětínek. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek projednávány, jak bylo vysvětleno na veřejném projednání dne 23.05.2016. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. Schválené zadání změny č. 2 ÚP je závazné pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. V zadání jsou formulovány všechny záměry, které chce změnou č. 2 územního plánu promítnout Obec Znětínek do svého území a dále požadavky z nadřazených dokumentací. Požadavek na vypuštění pozemků z veřejně prospěšných opatření WU1 - k založení a ochraně prvků lokálního ÚSES nebyl v zadání změny č. 2 uveden.

Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly

uplatněny žádné námitky k veřejně prospěšnému opatření ani k veřejně prospěšným stavbám. Územní plán neřeší vlastnické vztahy.

V řešeném území jsou vymezeny pouze prvky ÚSES lokální úrovně, u kterých lze za určitých podmínek zrušit jejich veřejně prospěšný status, nicméně je nutné požadavek na prověření této možnosti uvést již v zadání změny.

Návrh změny č. 2 územního plánu Znětínek byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrh změny č. 2 ÚP je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námitka č. 4: Lubomír Novotný, Jaroslava Novotná, Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požadujeme, aby pozemky parcely č. 204. 222/13, 248/20. 248/45, 248/50, 248/51, 248/52, 803/1 v k.ú. Znětínek. byly zcela vymazány ze záměru pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps- A4-vps.pdf) se pozemky nachází v rámci žluté plochy VU1. Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3- hlv.pdt) jsou pozemky označeny jako PS — plocha označena jako K5.

Odůvodnění:

K účelu ochrany krajiny je zcela postačující, aby byly plochy pozemků (parcely č. 204, 222/13 248/20, 248/45, 248/50, 248/51, 248/52, 803/1 k.ú. Znětínek) zařazeny tak, jak je v hlavním výkresu, popřípadě návrhu koordinačního výkresu jako PS (plochy přírodní smíšené), bez zařazení do USES. Pozemky především slouží a staletí zpátky sloužily jako krajinotvorný prvek a není důvod jiného využití. Z částečné míry je na nich také aktuálně prováděna zemědělská prvovýroba.

Navíc Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor životního prostředí, Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou vydal podle ustanovení 154 vodního zákona a ustanovení 115 stavebního zákona stavební povolení k provedení stavby vodního díla „RYBNÍK KRAJÁNEK-- a to právě na zmíněném pozemku 803/1 a sousedním pozemku č. 795 v k.ú. Znětínek, Kraj Vysočina. okres Žďár nad Sázavou, č.h.p. 4-16-02-010, vodní tok — bezejmenný pravostranný přítok Bohdalovského potoka (X: 1123525,13, Y:644328,30). Jedná se o rozhodnutí č.j. ŽP/558/15/MB ze dne 19.6.2015, vyřizuje Kynclová/341. toto Rozhodnutí bylo doručeno i Obci Znětínek a má je tak k dispozici. Statut vyvlastnění by měl pak za následek nemožnost realizace tohoto povoleného díla! I v textové části A1 ÚP jsou v bodě 5.1.1.3 uvedeny Zásady rozvoje hodnot krajinného rázu, kde je v jednom z posledních bodů uvedeno, že je třeba budovat i nové vodní plochy. Díky výše uvedenému záměru by ale k již schválenému povolení stavby rybníka nemohlo dojít. Navíc již schválené rozhodnutí musí být jasně upřednostňováno. Navíc zařazení do USES je pouze lokálního charakteru bez jakéhokoliv koordinovaného regionálního či nadregionálního řešení. V textové části v bodě 5.1.2.3 Interakční prvky se dále hovoří o tom, aby se členily rozsáhlé celky orné půdy a zvyšovaly estetické hodnoty krajiny. Nedomnívám se, že se jedná v daném případě o rozsáhlé celky orné půdy, jedná se spíše také o louky a další prvky krajiny a současnou estetickou hodnotu krajiny hodnotím na vysoké úrovni.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká pozemků parcely č. parcely č. 204. 222/13, 248/20. 248/45, 248/50, 248/51, 248/52, 803/1 v k.ú. Znětínek. Podrobnější odůvodnění je totožné jako při námitce č.1. Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námítka č. 5: Lubomír Novotný, Jaroslava Novotná, Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požadujeme, aby v Textové části A 1 ÚP — byly uvedeny i čísla parcel, které se týkají bodu 7.3 — Veřejné prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES — označená jako VU1. K WD I, WD2, WT1 i PO1 jsou uvedeny čísla parcel a pozemků v bodě 8. Jelikož se jedná u VU 1 o plochu 2394 ha. tak jak je uvedeno, správně má být asi 23,94 ha (rozloha Znětínka je totiž cca 430 ha), jedná se tak o velkou plochu (cca 5,6 % území Znětínka), ke které by měly být dané pozemky konkrétně uvedeny (v žádném z textů nebyly pozemky vztahující se k VU1 uvedeny, i přestože se jedná pozemky, které je možné vyvlastnit)! S daným se musí každý seznámit pouze na základě předložených výkresů, v textu o konkrétních pozemcích není zmínka, což považujeme za nedostatečné!

Odůvodnění:

Jelikož návrh změny č. 2 ÚP Znětínek obsahuje administrativní chyby (udávaná rozloha u VU1) a chybí zde zcela podstatně vyjmenovány čísla konkrétních pozemků, ke kterým se vztahuje označení VU1. které mohou být vyvlastněny — požadujeme tak doplnění a opravy v daném návrhu.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Evidentně chybná hodnota „23 94 ha“ bude opravena na „23,94 ha“. Obsah ÚP je uveden příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Zde je jasně uvedeno, že parcelní čísla pozemků se uvádí pouze pro veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo. Pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, pro stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, se parcelní čísla pozemků neuvádí.

Námítka č. 6: Lubomír Novotný, Jaroslava Novotná, Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím, aby na můj pozemek parcela č. 426/1 v k.ú. Znětínek, která je vymezena pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, byla uplatněna možnost předkupního práva. Na výkrese A4 -- Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanaci (soubor ps-A4-vps.pdt) se pozemky nachází v rámci fialové plochy WD2. Na výkrese Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdf) je pozemek přeškrtnut šedou čarou.

Odůvodnění:

Možnost uplatnit předkupní právo na pozemek, který je ve vlastnictví (parcela č. 426/1 k.ú. Znětínek). považuji za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty daného pozemku. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemek byl zatížen statusem na předkupní právo je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost dané dopravní infrastruktury bez narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost předkupního práva. Předkupní právo není přípustné je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem. K účelu dopravní infrastruktury může přeci daných podkladů posloužit pozemek vlastněný Obcí Znětínek, a to č. 996. Právě využívaná infrastruktura je stejně již v tak žalostném stavu, že se bude muset udělat úplně nová realizace, a tak by se mohla realizovat na pozemku vlastněným přímo Obcí Znětínek. Byla administrativně jednodušší a nenarušovala by přímočaře ráz krajiny. V případě však uskutečnění navrhované infrastruktury by nebyly přístupny některé parcely, na kterých je provozována zemědělská prvovýroba.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námítka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká pozemku parc.č. 426/1 v k.ú. Znětínek. Námítka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány. Námítka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námítky k veřejně prospěšnému opatření ani k veřejně prospěšným stavbám.

Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námítka č. 7: Lubomír Novotný, Jaroslava Novotná, Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požadují, aby můj pozemek parcela 426/1 k.ú. Znětínek, byla zcela vymazána ze záměru pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps-A4-vps.pdt) se pozemky nachází v rámci fialové plochy WD2. Na výkrese Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdt) je pozemek přeškrtnut šedou čarou.

Odůvodnění:

Možnost uplatnit předkupní právo na pozemek, který je ve vlastnictví (parcela č. 426/1 k.ú. Znětínek), považuji za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty daného pozemku. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemek byl zatížen statusem na předkupní právo je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost dané dopravní infrastruktury bez narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost předkupního práva. Předkupní právo není přípustné. Je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem. K účelu dopravní infrastruktury může přeci daných podkladů posloužit pozemek vlastněný Obcí Znětínek, a to č. 996. Právě využívaná infrastruktura je stejně již v tak žalostném stavu, že se bude muset udělat úplně nova realizace, a tak by se mohla realizovat na pozemku vlastněným přímo Obcí Znětínek. Byla administrativně jednodušší a nenarušovala by přímočaře ráz krajiny. V případě však uskutečnění navrhované infrastruktury by nebyly přístupny některé parcely, na kterých je provozována zemědělská prvovýroba.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námítka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká pozemku parc.č. 426/1 v k.ú. Znětínek. Podrobnější odůvodnění je totožné jako při námitce č.6.

Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námítka č. 8: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím se zrušením plochy Z3 (parc. číslo 980/1 a 980/3) a požaduji, aby zůstala nadále jako zastavitelná plocha (BI- bydlení v rodinných domech)

Odůvodnění:

Dle mého názoru došlo k nesprávnému posouzení skutečného stavu pozemku a nelze plochu Z3 označit za údolní nivu viz, výklad pojmu dle zákona: Výklad pojmu dle zákona o ochraně přírody a krajiny č.114/1992 Sb. (znění srpen/2007): Údolní niva je rovinné údolní dno, aktivované povodňovým stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, suť, svahových sesuvů apod. Nivou je každé dno říčního údolí, bez ohledu na to, jakým povrchem je pokryta (zástavba, lesy, orná půda).

Zastavitelnost této plochy nijak nevybočuje z náročnosti výstavby obytných domů v okolí rybníku Dolník, tedy např. plochy Z5, Z6, P1. Z výše uvedeného vyplývá, že není žádný relevantní důvod pro zrušení

plochy Z3 a její náhrady za Z15 a Z16. Uváděná vyšší investice na realizaci základní technické vybavenosti pro budoucí zástavbu na ploše Z3 není ničím doložena a nelze i tedy nijak dovodit.

Dále by zde došlo k zcela zbytečně navozené situaci, že vlastník plochy Z3 doposud určené k zastavění nebude moci pozemek využít pro stavbu rodinného domu, ale také k výraznému snížení pozemkové renty. V případě, že by zmíněný vlastník měl záměr na pozemku v rámci své podnikatelské činnosti vybudovat komplex rodinných domů a tyto následně prodat, dojde tím současné do zásahu práva na podnikání. Takto markantní zásah musí být veden za účelem dosažení ústavně legitimních cílů za současného dodržení principu subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv. (Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. Července 2009, sp. Zn. 1 Ao 1/2009). Zde však dochází k nedodržení principů proporcionality (zájem, který bude územním plánem sledován, musí převažovat nad zájmem dotčeného vlastníka, a zároveň nebude moci být dosaženo takového zájmu jiným způsobem) a minimalizace zásahu do práv (tedy v míře, která bude dotčeného vlastníka omezovat co nejméně).

Dle mého názoru by měl proto územní plán stanovovat tyto plochy tak, že budou vymezovány na pozemcích s nejnižší hodnotou. Nelze považovat za souladný s principem proporcionality postup, kdy dojde změnou způsobu využití pozemku ke snížení jeho pozemkové renty i o více než 70%, pokud se v bezprostřední blízkosti nachází pozemek, jehož renta by fakticky žádným způsobem snížena nebyla. Z čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

Nejvyšší správní soud ve své judikatuře uvádí Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.“ (Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. Července 2009, S. zn. 1 Ao 1/2009). Jsem názoru, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat. Je naprosto irrelevantní, zda mám již pro svůj záměr zastavět pozemek vydáno územní rozhodnutí pro umístění stavby, či chci pozemek ponechat budoucím generacím, aby si zde vystavěly své rodinné domy. Tak či tak, v případě, že pozemek nebude moci být dále zastavěn, je pravděpodobné, že do vlastnického práva zasaženo bylo. Pouze vlastník je osobou způsobilou učinit závěr, zda do vlastnického práva zasaženo bylo či nikoliv, což bude patrné z jeho následného postupu, pokud se rozhodne majetkovou újmu nárokovat či nikoliv. Upírat vlastníkům nárok na náhradu majetkové újmy pouze s odůvodněním, že zásah do jejich vlastnictví je hypotetický, je nesprávné.

S ohledem na výše uvedené se domnívám, že i vlastníci pozemků, s jejichž nárokem na náhradu majetkové újmy stavební zákoník v současnosti nepočítá, se mohou svého nároku domáhat přímo prostřednictvím čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Uvedené lze pak podpořit judikaturou Nejvyššího správního soudu, která uvádí: „Pokud tedy zákonodárce výslovně upravuje náhrady jen pro některé myslitelné případy, zatímco u jiných mlčí, nelze než – má-li být naplněn požadavek ústavně konformního výkladu „jednoduchého práva – dospět k závěru, že uvedenou náhradu by bylo možno přiznat na základě přímé aplikace čl.11 odst.4 LZPS za přiměřeného užití ustanovení § 102 stavebního zákona, čítaje v to i ustanovení o subjektech povinných k výplatě náhrad, o lhůtách a procedurách k jejich poskytnutí a soudní ochraně.“ (Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. Července 2009, sp. Zn. 1 Ao 1/2009)

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše Z3 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky.

Převážná část plochy Z3 je tvořena údolní nivou. Vzhledem k tomu, že zatrubněná vodoteč, která plochou Z3 protéká, je pouze drobná, není ani údolní niva příliš výrazná a nelze ji jednoznačně vymezit na základě hranic záplavového území či hranic BPEJ. Její existence je ale nezpochybnitelná a je dána přítomností vodoteče a konfigurací terénu. Jedná se o menší údolí s rovinným dnem, které vytváří údolní nivu. Tato skutečnost je dále podpořena historickými souvislostmi – dle císařského otisku katastrální mapy z roku 1835 zde býval rybník.

Vzhledem neexistenci projektu ani studie řešení základní technické vybavenosti skutečně nelze exaktně doložit vyšší investiční náročnost zástavby plochy Z3 než ploch Z15 a Z16. Obecně lze ale předpokládat následující faktory, které vyšší investiční náročnost indikují:

1. Plochu Z15 lze zastavět při využití stávající infrastruktury (bez nutnosti veřejných investic).
2. Část plochy Z3 se nachází na dně bývalého rybníka a pod hrází stávajícího rybníka. Lze proto předpokládat zhoršené základací podmínky dané zvýšenou hladinou spodní vody.
3. Zástavba na plochách Z15 a Z16 bude spojena s dokončením místní komunikace na ploše Z11 – její napojení na silnici Znětín – Radostín nad Oslavou. Doprava v této části obce tak bude moci být řešena průjezdným způsobem. V opačném případě by bylo nutné realizovat dvojici obrátí: Na konci přístupové komunikace pro plochu Z3 i na konci přístupové komunikace pro plochy Z4b, Z5 a Z6.

Listina základních práv a svobod nestanovuje, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené. Přestože nevymezuje prostor pro omezení vlastnického práva obdobným způsobem, jako je tomu u jiných základních práv a svobod, ustanovení čl. 11 odst. 3 omezení vlastnického práva zjevně připouští. Podle čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že zákonodárce může vlastnické právo zákonem omezit z důvodu ochrany práv druhých a ochrany obecných zájmů, zejména lidského zdraví, přírody a životního prostředí. S ohledem na povinnost šetřit podstatu a smysl vlastnického práva přitom nesmí být vlastnické právo takto omezeno ve větší než přiměřené míře.

Navržené omezení vlastnického práva není navrženo s cílem zvýhodnění jednoho subjektu na úkor druhého, ale výhradně na základě převažujících zákonem chráněných obecných zájmů. Navržené řešení, spočívající v nahrazení plochy Z3 plochami Z15 a Z16, je vhodnější z následujících zákonem chráněných obecných zájmů:

Plocha Z3 je částečně vymezena v údolní nivě bezejmenné místní vodoteče. Údolní niva je významným krajinným prvkem dle § 3 odst.1) písm.b) zák.č. 114/1992 Sb., a proto je její zástavba nežádoucí.

PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 stanovují v článku 26 zásadu vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. V řešeném území sice není administrativně vyhlášeno záplavové území, ale v okolí vodoteče, protékající plochou Z3, lze předpokládat vyšší míru rizika vzniku povodňových škod při soustředěném odtoku vod z okolních polí při přívalových deštích. Toto riziko je umocněno omezenou kapacitou vodoteče danou jejím zatrubněním. Přesun zastavitelné plochy tak má charakter preventivní ochrany území a obyvatelstva před potenciálními riziky dle článku 25 PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1.

ZÚR Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č.1 stanovují v odst.146a) písm.e) zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny, jimiž jsou zejména hydrografický systém včetně typického charakteru údolí daného jak jeho morfologií tak historickým využitím toku. Je proto zřejmé, že vhodnějším způsobem využití plochy Z3 by byla revitalizace vodního toku a obnova původního rybníka před zástavbou, která by přerušila kaskádu rybníků a zásadně změnila charakter údolí.

V rámci řešení Změny č.2 ÚP Znětín byla vyhodnocena vhodnost všech vymezených zastavitelných ploch z hlediska zákonem chráněných obecných zájmů. Z výše uvedených důvodů byla plocha Z3 shledána jako nejméně vhodná k zástavbě nejen v porovnání s plochami Z15 a Z16, ale i ve srovnání s ostatními vymezenými zastavitelnými plochami.

Řešení náhrad za změnu v území je upraveno v § 102 odst. 3) zák.č.183/2006 Sb.: „Náhrada vlastníkovu nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Ustanovení o uplynutí lhůty 5 let se neuplatní, pokud v této lhůtě a) nabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné, nebo b) před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná.“ ÚP Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008. Uvedená lhůta 5 let již uplynula a na ploše Z3 dosud nenabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu ani nebyla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí. Náhrady za změnu využití území proto nelze uplatňovat.

Námítka č. 9: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s vytvořením zastavitelné plochy Z15 (BI-bydlení v rodinných domech) a požaduji, aby byla zrušená.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše Z15 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky. Vymezení ploch Z15 a Z16 na úkor plochy Z3 je výhodnější řešení z hlediska zákonem chráněných obecných zájmů – viz odůvodnění námítky č.8.

Námítka č. 10: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s vytvořením zastavitelné plochy Z16 (BI-bydlení v rodinných domech) a požaduji, aby byla zrušená.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše Z16 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky. Vymezení ploch Z15 a Z16 na úkor plochy Z3 je výhodnější řešení z hlediska zákonem chráněných obecných zájmů – viz odůvodnění námítky č.8.

Námítka č. 11: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s vytvořením plochy územní rezervy R2 a požaduji, aby byla zrušená.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše územní rezervy R2 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky.

Námitka je bezpředmětná, neboť návrh změny č. 2 ÚP Znětínek nevymezuje plochy územní rezervy R2. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány. Námitka se vztahuje k jevu, který byl projednán a schválen v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k ploše územní rezervy R2.

Námitka č. 12: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s výstavbou plochy Z11 (VD1-veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury vymezené územním plánem) a požaduji, aby byla zrušena.

Odůvodnění námitky 9,10,11,12

S ohledem na zdůvodnění pod bodem 1 lze konstatovat, že není žádný relevantní důvod na zřízení plochy Z15, Z16, R2 a Z11. Je třeba konstatovat, že plochy k výstavbě je dostatek, není zdaleka využit stávající potenciál i s ohledem na stavební vývoj v minulosti. V současné době spíše dochází k odlivu obyvatelstva do větších měst a bytová výstavba na ploše Z15, Z16 a R2 by měla charakter samostatného satelitu, nikoliv citlivého včlenění na stávající urbanistickou strukturu a koncepci obce a ochranu původního rázu a identity obce Znětínek. Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení je tedy třeba prohlásit za liché. Návrh č. 2 nerespektuje morfologii terénu a historicky vytvořenou urbanistickou strukturu sídla. Rozvojové plochy nebudou přispívat k vytváření nové a soudobé identity prostoru při respektování prostorových vazeb s původní zástavbou, která nebude včleněna do stávající zástavby, ale bude zcela samostatnou a bude zcela porušeno panorama obce.

Je také třeba zdůraznit, že návrh změny č. 2 na rozšíření výstavby na plochách Z15, Z16 a R2 nerespektuje vzácný biotop nacházející se v okolním prostředí rybníku Dolník, kdy bude tento v podstatě uzavřen a rušen zástavbou pro migrující vzácné vodní ptactvo a mělo by za následek výrazného zhoršení podmínek pro hnízdění vodního ptactva, ale i pro lesní zvěř, která prochází právě na plochách Z15, Z16 a R2 i prostřednictvím předpokládaného propojení stávající místní komunikace Z11 s napojením na stávající komunikaci Znětínek-Radostín n. Osl. a velkým rozsahem vymezené zastavitelné plochy, které jsou příliš rozsáhlé vůči stávajícímu zastavěnému území. Namítaná otáčení v ulici lze řešit jiným způsobem. Propojením komunikace Z11 může a bude docházet k ohrožení děti na dětském hřišti a sportovišti, která přímo navazují s touto komunikací se všemi důsledky. Ostatně nízký provoz v ulici u Dolníku je jedním z lákadel pro případná zájemce o výstavbu na cca 7 doposud, nevyužitých parcelách určených v současnosti k výstavbě a nacházející se v okolí rybníku Dolník na ploše P1, Z4b a Z6.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na plochách Z11, Z15, Z16 a R2 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky.

Potřeba vymezení zastavitelných ploch pro obytnou zástavbu je jedním z předpokladů zajištění soudržnosti společenství obyvatel v území a dosažení udržitelného rozvoje území. Je sice pravda, že v řešeném území dlouhodobě mírně klesá počet obyvatel, ale jedná se o nežádoucí trend a územní plán by měl vytvořit podmínky pro jeho změnu. Mimo jiné i tím, že vymezí zastavitelné plochy v lokalitách, jejichž využití bude reálné. Z vyhodnocení uplatňování ÚP Znětínek vyplývá, že reálný rozvojový směr představuje oboustranná zástavba podél místní komunikace vedoucí podél rybníku Dolník (jedná se o plochy Z4b, Z5 a Z6). Cílem řešení ZČ2 ÚP Znětínek je vymezení nových vhodných a využitelných ploch

pro rozvoj obytné zástavby. Je zřejmé, že správnou cestou je pokračování ve stávajícím ověřeném trendu, tzn. zástavba podél uvedené místní komunikace až ke křižovatce se silnicí Znětínek – Radostín nad Oslavou, která vytváří přirozený limit rozvoje. Zástavba v této lokalitě byla předpokládána již při návrhu ÚP Znětínek, kdy pro její výhledový rozvoj byly vymezeny plochy územních rezerv R1 a R2. Jedná se proto o koncepční řešení, které nevybočuje z urbanistické koncepce ÚP Znětínek, ale pouze reaguje na dosavadní průběh zastavění vymezených zastavitelných ploch. Zároveň je třeba zdůraznit, že změna č.2 ÚP Znětínek nezvyšuje celkový rozsah zastavitelných ploch pro bydlení. Vymezení ploch Z15 a Z16 je kompenzováno zrušením zastavitelné plochy Z3, která je z výše uvedených důvodů vyhodnocena jako nevhodná.

Zástavba na plochách Z15, Z16 a případně R2 je předpokládána v rozsahu cca.7 parcel pro výstavbu rodinných domů, nejedná se tedy svým rozsahem o žádný „satelit“. Poloha ploch Z15 a Z16 respektuje morfologii terénu a historicky vytvořenou urbanistickou strukturu sídla. Rozvojové plochy budou přispívat k vytváření nové a soudobé identity prostoru při respektování prostorových vazeb s původní zástavbou. Vzhledem k tomu, že jsou uvedené plochy vymezeny v nejnižší části obce, lze vyloučit i nežádoucí dopad budoucí zástavby na panorama obce.

V okolí rybníku Dolník není evidován žádný vzácný biotop či lokalita s výskytem chráněných druhů organismů. I tak je ale ochrana příbřežní oblasti rybníku zajištěna vymezením plochy K8, která zajišťuje zachování přírodního charakteru této plochy a zajištění odstupu obytné zástavby od okraje vodní plochy. Navržená komunikace na ploše Z11 nepřetíná žádný biokoridor či migračně významné území, nelze ji proto chápat jako významnou bariéru v území. Charakter přirozeného (a nikoliv vymezeného) biokoridoru má v této lokalitě pouze vodoteč, na které Dolník leží, a proto by bylo smysluplnější předcházet vzniku bariér přímo na jejím toku a nikoliv v okolí - viz zrušení plochy Z3.

Souvislost mezi propojením komunikace a ohrožením dětí na dětském hřišti a sportovišti je čistá fabulace. I po napojení na silnici Znětínek-Radostín n. Osl. bude uvedená komunikace zatížena výhradně místní dopravou. Navíc část dopravy bude svedena přímo na silnici Znětínek-Radostín nad Oslavou, a lze proto předpokládat, že samotná intenzita dopravy kolem hřiště klesne.

Námítka č. 13: Petr Nováček, Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s výstavbou plochy K8 (KK-plochy krajinné-krajinná zeleň) a požaduji, aby byla zrušená.

Odůvodnění

V případech vysoké a husté krajinné zeleně bude tato plocha K8 tvořit překážku pro migrující vzácné vodní ptactvo a mám za to, že část vodní plochy by měla být volně otevřená, tedy jihovýchodně orientovaná strana pro např. nízko létající labutě, které se zde objevují atd. Dále se domnívám, že uzavření povrchu hladiny vody v rybníku Dolník vůči pozemnímu větru bude mít pozitivní vliv na růst koncentrace komárů a sinic, které negativně ovlivní okolí rybníku. Další problém může tato zeleň způsobit při uzavření plochy tím, že bude vysoce pravděpodobně zesilovat akustický tlak vznikající, provozováním hudby a velké koncentrace lidí při pořádání hudebních akcí na „výletišti“ pod označením OK - plochy občanské vybavení-komerční, kdy jsou vysoce překračovány limity hluku do ranních hodin a naměřené hodnoty v exteriéru bytové zástavby u rybníku Dolník dosahovaly 75dB (měření provedeno Krajskou hygienickou stanicí a s výsledkem je zastupitelstvo obce prokazatelně seznámeno). Tyto v blízké zástavbě působí značně rušivě a je zdrojem stížností a zhoršení životních podmínek pro obyvatele v okolí.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše K8 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky. Plocha K8 se nenachází na spojnici prvků významných pro život ptactva (např. která by spojovala loviště s hnízdištěm na komíně apod.). V tomto smyslu významnějším prvkem je v řešeném území pouze Velký Znětínský rybník, k němuž zůstane směr i nadále otevřený. Zbývající argumenty uvedené v námitce nemají váhu. Případná zeleň bude spíše snižovat rozvoj sinic, protože bude část hladiny zastíňovat. A z hlediska šíření hluku zeleň nefunguje jako podstatná bariéra.

Námitka č. 14: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s vytvořením plochy přestavby P1 (OV-občanské vybavení veřejné- výstavba místní komunikace) a požaduji, aby byla zrušena a použita jako zastavitelná plocha (BI-bydlení v rodinných domech).

Odůvodnění:

Návrh č. 2 územního plánu zcela zbytečně mění plochu P1 jako zastavitelnou plochu (BI-bydlení v rodinných domech) a nahrazuje ji plochou přestavby, aniž jakýmkoliv způsobem doložil potřebnost využití jiným způsobem. Na mé dotazy ohledně této plochy P1 nikdo nedokázal na veřejném projednávání odpovídajícím způsobem odpovědět a to ani později na přímé dotázání. Je tedy třeba ji využít v rámci hledání zastavitelných ploch, tak jak je doposud určená. Je tedy zřejmé, že pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly nebo pořizovatel byl veden určitou politickou vůlí případně jinými strukturami.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše P1 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky. Plocha P1 má charakter exponované lokality s atributy společenského centra obce, kde se soustřeďují funkce sportovních ploch, občanského vybavení a veřejných prostranství. Je proto žádoucí, aby byly vytvořeny podmínky pro další rozvoj uvedených funkcí. Naopak dosavadní využití k obytné zástavbě je nevhodné z důvodu nemožnosti rozvoje společenského centra jiným směrem.

Námitka č. 15: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhy i změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s vytvořením zastavitelné plochy Z14 (PO-veřejně prospěšné stavby občanského vybavení vymezené územním plánem) a požaduji, aby byla zrušená.

Odůvodnění:

Rozšíření výstavby plochách Z14 (PO-veřejně prospěšné stavby občanského vybavení vymezené Územním plánem) považuji za nesmyslné. Na mé dotazy ohledně využití této plochy Z14 nikdo nedokázal na veřejném projednání odpovídajícím způsobem odpovědět a to ani později na přímé dotázání. Opět tu není žádný relevantní důvod pro využití a kromě útoku na vlastnická práva (stejně jako u bodu 1) a přírodní biotop, kdy se vlastně mnohem spíše než v případě plochy Z3 dá hovořit o údolní nivě, je tato plocha domovem pro mokřadní a vodní společenstva, mělo by být tedy snahou je zachovat a podpořit. Mám za to, že plochy pro sportovní činnost je pod hrází rybníku Obecník dostatek a kdyby se např. místo výdejního místa na alkohol, který se nachází ve skladu sportovního náčiní v těsné blízkosti dětských hřišť, toto přesunulo jinam, mimo oči dětí, které jsou tak svědky požívání alkoholu, bude dostatek prostoru i na jiné sportovní aktivity.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemkům na ploše Z14 vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky.

Námitka je bezpředmětná, neboť návrh změny č. 2 ÚP Znětínek neupravuje plochu Z14. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k vymezení plochy Z14.

Námitka č. 16: Petr Nováček , Znětínek 2, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím s vytvořením plochy občanské vybavení-komerční (OK pod parc. číslem 79/31 v oblasti „výletišť“) a požaduji, aby byla zrušená.

Odůvodnění:

Na této ploše občanské vybavenosti - komerční OK, pod parc. číslem 79/31 v oblasti „výletišť“, není žádným způsobem zajištěno regulování hluku/zvuku vznikající provozováním hudby v nočních hodinách v souvislosti s velkou koncentrací kdy jsou vysoce překračovány limity do ranních hodin. Tyto významně narušují okolní životní prostředí.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 52 odst.2 zák.č.183/2006 Sb. mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítatel nemá k pozemku parc.č. 79/31 v KÚ Znětínek vlastnické nebo jiné obdobné právo, námitka má tedy charakter připomínky.

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP Znětínek nedotýká pozemku parc. č. 79/31 v KÚ Znětínek. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek projednávány. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20. 09. 2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky ke způsobu vymezení uvedeného pozemku.

Námitka č. 17: Ladislav Tálský, Žďár nad Sázavou

Zásadně nesouhlasím s tím, aby byly v souvislosti s ÚP Znětínek, tj. výstavbou ČOV a příjezdovou komunikací k ČOV, zatěžovány moje pozemky, konkrétně p.č. 273/1, 273/5, 222/22, 279 a 276/1, vše k. ú. Znětínek,

Odůvodnění:

Především mám za to, že neexistuje žádný rozumný důvod, aby byly v souvislosti s ÚP Znětínek, to je výstavbou ČOV a příjezdovou komunikací k ČOV, zatěžovány moje pozemky a to p.č. 273/1, 273/5, 222/22, 279 a 276/1, vše k. ú. Znětínek. Jednak vedle těchto pozemků jsou pozemky obce, a to konkrétně p. č. 276/2, p. č. 280, p. č. 222/23 a p. č. 273/2, vše k. ú. Znětínek, které zjevně vyhovují požadavkům jejich zastavění výstavbou ČOV a příjezdovou komunikací stejně, ne-li více. Nad to poukazují na skutečnost, že ÚP Znětínek je plán obce a nikoliv můj a proto není žádný, rozumný důvod, existují-li stejně vhodné pozemky obce k realizaci ÚP Znětínek, zatěžovat ÚP Znětínek pozemky jiného vlastníka, protože tak fakticky dochází k vyvlastnění těchto pozemků a to v rozporu s platným právem.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP Znětínek nedotýká uvedených pozemků. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k poloze ČOV ani přístupové komunikace.

Pozemek parc.č.276/1 dotčen není. Hlavní část plochy pro výstavbu ČOV je vymezena na pozemcích parc.č. 276/2 a 280, které jsou v majetku obce Znětínek, jak namítatel upozorňuje. Pozemky parc. č. 222/23 a 273/2 budou využity pro přístupovou komunikaci, ale jejich nedostatečná šířka (0,5-2,4 m) neumožňuje, aby tuto funkci zcela zajistily. Proto je nezbytné rozšířit plochu pro realizaci přístupové komunikace i na části navazujících pozemků, které namítatel uvádí. Bez přístupové komunikace není možné ČOV realizovat ani provozovat.

Poloha ČOV vychází především ze spádových poměrů v území a omezených možností zaústění kanalizace do vodních toků a nelze ji zásadním způsobem měnit. Využití stávajícího sjezdu a úseku účelové komunikace na uvedených pozemcích i pro přístup k ČOV je řešení, které je logické, dopravně vyhovující a hospodárné. Jakékoliv jiné řešení přístupu by bylo spojeno s výrazně většími zásahy do vlastnických práv osob a nebylo by ani vhodnější z hlediska zákonem chráněných obecných zájmů. Především by došlo ke zhoršení dopadů na zemědělský půdní fond ve smyslu rozsahu záboru a narušení obhospodařovatelnosti souvislých celků půdy.

Námitka č. 18: Ladislav Talský, Žďár nad Sázavou

Nesouhlasím také s tím, aby p. č. 222/22 a p. č. 279 byly v rámci ÚP Znětínek v projektu uváděny jakou součástí krajinné zeleně,

Odůvodnění:

Také mám za to, že není důvod k tomu, aby pozemky p.č. 222/22 a p.č. 279, k. ú. Znětínek byly vedeny v ÚP Znětínek, jako součást krajinné zeleně. Jde opět o pozemky v soukromém vlastnictví, které jsem osázel vlastním nákladem porosty a pokud je mi známo platí, že porosty na pozemku jsou jeho součástí. Je-li nezbytné aby v ÚP Znětínek byly pozemky tvořící součást krajinné zeleně, pak nepochybně to mohou být stejně tak pozemky obecní.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí

Uvedené pozemky jsou v ÚP Znětínek vymezeny jako plocha K6 určená k zalesnění. Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP Znětínek nedotýká uvedených pozemků. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek projednávány. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky ke způsobu vymezení uvedených pozemků.

Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek. Bude prověřeno, zda je nezbytné v okolí navržené ČOV zachovat plochu K6 pro zalesnění.

Námítka č. 19: Ladislav Tálský, Žďár nad Sázavou

Nesouhlasím s tím, aby byla v ÚP Znětínek p. č. 273/5 k.ú. Znětínek vedena jako místní komunikace.

Odůvodnění:

Pozemek p. č. 273/5 k. A. Znětínek, je v ÚP Znětínek, dle mého soudu protiprávně, veden jako místní komunikace. Podle aktuálního výpisu z KN se jako druh kultury u tohoto pozemku uvádí trvalý travní porost a protože platí, že závazné a platné jsou údaje uváděné v KN, nemůže být v ÚP Znětínek uvedeno jinak a pokud ano, tak pouze ze souhlasem vlastníka. Takový souhlas ovšem z mé strany, jako majitele tohoto pozemku, dán nebyl.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí

Námítka je bezpředmětná, neboť návrh změny č. 2 ÚP Znětínek neupravuje trasy nebo kategorizaci komunikací v této části obce. Námítka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány. Námítka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námítky k řešení dopravní infrastruktury.

Uvedený pozemek je změnou č.2 ÚP Znětínek na základě požadavku namitatele vymezen jako plocha K9 k zalesnění. Trasa a charakter komunikace je pouze informativní jev, který byl zobrazen pouze v koordinačním výkrese a výkrese předpokládaných dopadů na půdní fond odůvodnění ÚP Znětínek. Tzn. nevztahují se k tomuto jevu žádné podmínky či omezení využití. Na uvedeném pozemku je vyznačena trasa komunikace nikoliv místní, ale účelové, protože fakticky slouží jako přístupová komunikace k objektu bývalého mlýna č.p. 23.

Námítka č. 20: Ladislav Tálský, Žďár nad Sázavou

Nesouhlasím aby odpadní vody z ČOV byly vedeny přes pozemky p.č. 277 a 276/3 k. ú. Znětínek

Odůvodnění:

Obec Znětínek, zřejmě jako budoucí pojištění svých záměrů souvisejících s ÚP Znětínek, zřídila předkupní právo k mým pozemkům p.č. 273/1 a 273/5 oba k. ú. Znětínek. Toto právo bylo zřízeno bez mého vědomí, a jak jsem již uvedl v dopise adresovaném obci Znětínek dne 16. 4. 2015, také neoprávněně a proto žádám o výmaz překupního práva váznoucího na pozemcích p. č. 273/1 a 273/5, oba k. ú. Znětínek

Vedení odpadních vod přes moje pozemky p. č. 277 a 276/3 v k.ú. Znětínek, tak jak bylo z ekonomických důvodů prezentováno architektem na veřejném jednání nemůže být pravdivé už s ohledem na stávající vodoteče a vodní poměry v dané lokalitě. Se zřízením věcného břemene k těmto pozemkům souhlasit nemohu. Opět tím dochází k bezdůvodnému zatížení mých pozemků. Závěrem musím konstatovat, že jsem nepřiměřeně a dost zásadně ÚP Znětínek dotčen na svých právech vlastníka ÚP Znětínek zatížených pozemků.

Nepřiměřeně proto, že jsou to zejména pozemky v mém vlastnictví, které mají být podle ÚP Znětínek zatíženy stavbami s ÚP souvisejícími, ač k tomu zjevně není žádný důvod, protože existují stejné - ne-li vhodnější pozemky obce.

Zásadně proto, že stavby na mých pozemcích plánované podle ÚP Znětínek mi znemožní tyto pozemky užívat a tím dojde fakticky k jejich vyvlastnění.

Mám za to, že pokud ÚP Znětínek, bude realizován dle projednávaného návrhu, dojde nepochybně k porušení Ústavou mi zaručeného práva ochrany vlastnictví a jsem rozhodnut, pokud nebude vyhověno mým, dle mého soudu oprávněným námitkám proti ÚP Znětínek, domáhat se ochrany svých práv žalobou u Nejvyššího správního soudu, napadením celé územně plánovací dokumentace.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí

Námitka je bezpředmětná, neboť návrh změny č. 2 ÚP Znětínek neupravuje navržené trasy kanalizace v řešeném území. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k řešení technické infrastruktury.

Trasa kanalizace z ČOV je navržena jako nejkratší spojení navržené ČOV a vodoteče, do které lze přečištěné odpadní vody vypouštět. Zároveň je příznivá z hlediska spádových poměrů. Realizaci kanalizace nedojde ke znemožnění využívání uvedených pozemků.

Návrh na soudní přezkum územního plánu vydaného formou opatření obecné povahy lze dle § 101b odst.1 zák.č. 150/2002 Sb. podat nejpozději do 3 let od nabytí účinnosti, tj. do 20.9.2011. Zmeškání lhůty pro podání návrhu nelze prominout.

Námitka č. 21: Ladislav Tálský, Žďár nad Sázavou

Žádám, aby při projednávání Změny č. 2 ÚP Znětínek bylo vyhověno mé žádosti na zalesnění p. č. 273/1 k. ú. Znětínek a to z toho důvodu, že využití tohoto pozemku jiným způsobem než jako lesního je obtížné, ne-li nemožné.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí

Námitka je zmatečná, neboť uvedený pozemek je již Změnou č.2 ÚP Znětínek navržen k zalesnění jako plocha K9. V zadání uplatněný požadavek namítatele je řešením Změny č.2 ÚP Znětínek splněn.

Námitka č. 22: Ing. Bc. Lubomír Novotný, DiS., Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím aby na moje pozemky parcely č. 788/2 a 795 v k.ú. Znětínek, které jsou vymezeny pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES, byla uplatněna možnost vyvlastnění. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps-A4-vps.pdf) se pozemky nachází v rámci plochy VU1. Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdt) jsou pozemky označeny jako PL, PS, KK, KZ.

Odůvodnění:

Možnost vyvlastnění k pozemkům, které jsou v mém vlastnictví (parcely č. 788/2 a 795 v k.ú. Znětínek). považuji za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty mých pozemků. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemky byly zatíženy statusem vyvlastnění je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost ochrany krajiny bcz narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost vyvlastnění. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány, jak bylo vysvětleno na veřejném projednání dne 23. 05. 2016. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek.

Schválené zadání změny č. 2 ÚP Znětínek je závazné pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. V zadání jsou formulovány všechny záměry, které chce změnou č. 2 ÚP promítnout Obec Znětínek do svého území a dále požadavky z nadřazených dokumentací. Požadavek na vypuštění uvedených pozemků z veřejně prospěšných opatření VU1 - k založení a ochraně prvků lokálního ÚSES nebyl v zadání změny č. 2 uveden. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k veřejně prospěšnému opatření ani k veřejně prospěšným stavbám.

Vymezení veřejně prospěšného opatření k založení ÚSES implikuje možnost vyvlastnění dotčených pozemků. V řešeném území jsou vymezeny pouze prvky ÚSES lokální úrovně, u kterých lze za určitých podmínek zrušit jejich veřejně prospěšný status, nicméně je nutné požadavek na prověření této možnosti uvést již v zadání změny. Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námitka č. 23: Ing. Bc. Lubomír Novotný, DiS., Znětínek 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požadují, aby moje pozemky parcely č. 788/2 a 795 v k.ú. Znětínek, byly zcela vymazány ze záměru pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps-A4-vps.pdt) se pozemky nachází v rámci plochy VU1. Na výkrese Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdt) jsou pozemky označeny jako PL, PS. KK. KZ.

Odůvodnění:

K účelu ochrany krajiny je zcela postačující, aby byly plochy pozemků (parcely č. 788/2 a 795 v k.ú. Znětínek) zařazeny tak, jak je v na hlavním výkresu, popřípadě návrhu koordinačního výkresu. tzn. PL (plochy přírodní — lesní), PS (plochy přírodní smíšené), popř. KK (plochy krajinné — krajinná zeleň), bez zařazení do ÚSES. Pozemky dosud slouží a staletí zpátky sloužily jako krajinotvorný prvek a není důvod jiného využití.

Navíc Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor životního prostředí. Žižkova 227/L 591 31 Žďár nad Sázavou vydal podle ustanovení § 154 vodního zákona a ustanovení § 115 stavebního zákona stavební povolení k provedení stavby vodního díla „RYBNÍK KRAJÁNEK“ a to právě na zmíněném pozemku p. č. 795 a sousedním pozemku 803/1 v k.ú. Znětínek, Kraj Vysočina, okres Žďár nad Sázavou, č.h.p. 4-16-02-010, vodní tok — bezejmenný pravostranný přítok Bohdalovského potoka (X: 1123525.13. Y:644328,30). Jedná se o rozhodnutí č.j. ŽP/558/15/MB ze dne 19.6.2015. vyřizuje Kynclová/341. Toto rozhodnutí bylo doručeno i Obci Znětínek a má je tak k dispozici. Statut vyvlastnění by měl pak za následek nemožnost realizace tohoto povoleného díla! I v textové části A1 změny č. 2 územního plánu Znětínek jsou v bodě 5.1.1.3 uvedeny Zásady rozvoje hodnot krajinného rázu, kde je v jednom z posledních bodů uvedeno, že je třeba budovat i nové vodní plochy. Díky výše uvedenému záměru by ale již k schválenému povolení nemohlo dojít. Navíc již schválené rozhodnutí musí být jasně upřednostňováno. Navíc zařazení do ÚSES je pouze lokálního charakteru bez jakéhokoli koordinovaného regionálního či nadregionálního řešení. V textové části v bodě 5.1.2.3 Interakční prvky se dále hovoří o tom, aby se členily rozsáhlé celky orné půdy a zvyšovaly estetické hodnoty krajiny. Nedomnívám se, že se jedná v daném případě o rozsáhlé celky orné půdy a současnou estetickou hodnotu krajiny hodnotím na vysoké úrovni.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Podrobnější odůvodnění je totožné jako při námitce č.22. Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Stavební povolení neukládá stavebníkovi povinnost stavbu realizovat, dává pouze možnost výstavby. Je jasné, že realizace stavby záleží na spoustě dalších okolností, které mohou ve výsledku vést i k tomu, že k realizaci nedojde.

Námitka č. 24: Ing. Bc. Lubomír Novotný, DiS., Znětín 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětín požadují, aby v Textové části A1 změny č. 2 územního plánu Znětín — byly uvedeny i čísla parcel, které se týkají bodu 7.3 — Veřejné prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES — označená jako VU1. K WD1, WD2, WTI i PO1 jsou uvedeny čísla parcel a pozemků v bodě 8. A jelikož se jedná u VU1 o plochu 2394 ha, tak jak je uvedeno, možná má být správně uvedeno 23,94 ha (rozloha Znětínka je totiž cca 430 ha), i tak se jedná o velkou plochu (cca 5.6% území Znětínka), ke které by měly být dané pozemky konkrétně uvedeny (v žádném z textů nebyly pozemky vztahující se k VU1 uvedeny i přestože se jedná o pozemky, které je možné vyvlastnit)! S daným se musí každý seznámit pouze na základě předložených výkresů, v textu o konkrétních pozemcích není zmínka, což považuji za nedostatečné!

Odůvodnění

Jelikož návrh změny č. 2 územního plánu Znětín obsahuje administrativní chyby (udávána chybná rozloha u VU1) a chybí zde zcela podstatně vyjmenovány čísla konkrétních pozemků, ke kterým se vztahuje označení VU1, které mohou být vyvlastněny — požadují o doplnění a opravy v územním plánu Znětín.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí

Evidentně chybná hodnota „23 94 ha“ bude opravena na „23,94 ha“. Obsah ÚP je uveden příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Zde je jasně uvedeno, že parcelní čísla pozemků se uvádí pouze pro veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo. Pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, pro stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, se parcelní čísla pozemků neuvádí.

Námitka č. 25: Ing. Bc. Lubomír Novotný, DiS., Znětín 61, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětín upozorňuji, že v textové části — B1 v bodě 6 na straně šesté je uvedeno, že v koordinačním výkrese a v této textové části v kapitole 8.9 je doplněna informace o válečném hrobě jako pietním místě na pozemku parc. č. 1008/1. K uvedenému musím sdělit, že v kapitole 8.9 se o tomto nejedná (jedná se tam o Opravě ploch územních rezerv), správně má být asi uvedena kapitola 8.10. K danému mám ještě poznámku. Nejedná se o válečný hrob, ale pomník.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Bude opraveno číslo kapitoly, které je v textu uvedeno chybně.

Zákon č. 122/2004 Sb. o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, říká, že válečným hrobem je pro účely zákona i pietní místo, kterým se rozumí pamětní deska, pomník, památník nebo obdobný symbol připomínající válečné události a oběti, které zahynuly v důsledku aktivní účasti ve vojenské operaci nebo v důsledku válečného zajetí, anebo oběti osob, které zahynuly v důsledku účasti v odboji nebo vojenské operaci v době války. Zákon přímo konkrétně nestanoví povinnost zahrnout válečné hroby do územních plánů. Vzhledem k tomu, že přemístění, zrušení nebo jinou změnu válečného hrobu než jeho údržbu a úpravu může jeho vlastník provést jen na základě souhlasu Ministerstva obrany, je vhodné upozornit právě zákresem do územního plánu na existenci válečného hrobu.

Námítka č. 26: Václav Parcl, Znětínek 17, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek nesouhlasím, aby na moje pozemky parcely č. 248/23, 248/48 a 660/2 v k.ú. Znětínek, které jsou vymezeny pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES, byla uplatněna možnost vyvlastnění. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps-A4-vps.pdf) se pozemky nachází v rámci plochy VU1. Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdt) jsou pozemky označeny jako PS — plocha označena jako K5 a PL — plocha označena jako LC na Kendulkách.

Odůvodnění:

Možnost vyvlastnění k pozemkům, které jsou v mém vlastnictví (parcely č. 248/23, 248/48 a 660/2 v k.ú. Znětínek), považuji za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty mých pozemků. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemky byly zatíženy statutem vyvlastnění je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost ochrany krajiny bez narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost vyvlastnění. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námítka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Námítka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány, jak bylo vysvětleno na veřejném projednání dne 23.05.2016. Námítka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek.

Schválené zadání změny č. 2 ÚP Znětínek je závazné pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. V zadání jsou formulovány všechny záměry, které chce změnou č. 2 ÚP promítnout Obec Znětínek do svého území a dále požadavky z nadřazených dokumentací. Požadavek na vypuštění uvedených pozemků z veřejně prospěšných opatření VU1 - k založení a ochraně prvků lokálního ÚSES nebyl v zadání změny č. 2 uveden. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k veřejně prospěšnému opatření ani k veřejně prospěšným stavbám.

Vymezení veřejně prospěšného opatření k založení ÚSES implikuje možnost vyvlastnění dotčených pozemků. V řešeném území jsou vymezeny pouze prvky ÚSES lokální úrovně, u kterých lze za určitých podmínek zrušit jejich veřejně prospěšný status, nicméně je nutné požadavek na prověření této možnosti uvést již v zadání změny. Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek

Námítka č. 27: Václav Parcl, Znětínek 17, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požaduji, aby moje pozemky parcely Č. 248/23, 248/48 a 660/2 v k.ú. Znětínek, byly zcela vymazány ze záměru pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES. Na výkrese A4 — Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (soubor ps-A4-vps.pdf) se pozemky nachází v rámci plochy VU1. Na výkrese A3 — Hlavní výkres (soubor ps-a3-hlv.pdt) jsou pozemky označeny jako PS — plocha označena jako K5 a PL — plocha označena jako LC na Kendulkách.

Odůvodnění:

K účelu ochrany krajiny je zcela postačující, aby byly plochy pozemků (parcely č. 248/23, 248/48 a 660/2 v k.ú. Znětínek) zařazeny tak, jak je v na hlavním výkrese, popřípadě návrhu koordinčního výkresu, tzn. PL (plochy přírodní — lesní) a PS (plochy přírodní smíšené), bez zařazení do ÚSES. Pozemky dosud slouží a staletí zpátky sloužily jako krajinnotvorný prvek a není důvod jiného využití. Navíc zařazení do ÚSES je pouze lokálního charakteru bez jakéhokoliv koordinovaného regionálního či nadregionálního řešení. V textové části v bodě 5.1.2.3 Interakční prvky se dále hovoří o tom, aby se členily rozsáhlé celky

orné půdy a zvyšovaly estetické hodnoty krajiny. Nedomnívám se, že se jedná v daném případě o rozsáhlé celky orné půdy a současnou estetickou hodnotu krajiny hodnotím na vysoké úrovni.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Podrobnější odůvodnění je totožné jako při námitce č.27. Obec Znětíněk tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětíněk.

Námitka č. 28: Václav Parcl, Znětíněk 17, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětíněk požaduji, aby v Textové části A1 změny č. 2 územního plánu Znětíněk — byly uvedeny i čísla parcel, které se týkají bodu 7.3 Veřejné prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES — označená jako VU1. K WD1, WD2, WTI i P01 jsou uvedeny čísla parcel a pozemků v bodě 8. A jelikož se jedná u VU1 o plochu 2394 ha, tak jak je uvedeno, možná má být správně uvedeno 2334 ha (rozloha Znětínka je totiž cca 430 ha), i tak se jedná o velkou plochu (cca 5.6% území Znětínka), ke které by měly být dané pozemky konkrétně uvedeny (v žádném z textů nebyly pozemky vztahující se k VU1 uvedeny i přestože se jedná o pozemky, které je možné vyvlastnit)! S daným se musí každý seznámit pouze na základě předložených výkresů, v textu o konkrétních pozemcích není zmínka, což považuji za nedostatečné!

Odůvodnění:

Jelikož návrh změny č. 2 územního plánu Znětíněk obsahuje administrativní chyby (udávána chybná rozloha u VU1 a chybí zde zcela podstatně vyjmenovány čísla konkrétních pozemků, ke kterým se vztahuje označení VU1, které mohou být vyvlastněny — požaduji o doplnění a opravy v územním plánu Znětíněk.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí

Územní plán Znětíněk – právní stav po vydání změny č. 2 uvede správný údaj v textové části A1 - v tabulce 7.3. „Veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES a to v plošném upřesnění WU1 - 23,94 ha.

Evidentně chybná hodnota „23 94 ha“ bude opravena na „23,94 ha“. Obsah ÚP je uveden příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Zde je jasně uvedeno, že parcelní čísla pozemků se uvádí pouze pro veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo. Pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, pro stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, se parcelní čísla pozemků neuvádí.

Námitka č. 29: Vlastislav Nováček , Pavlov 94, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětíněk nesouhlasím, aby na můj pozemek parcela č. 66011 k.ú. Znětíněk, která je vymezena pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků USES, byla uplatněna možnost vyvlastnění (na výkrese se pozemek nachází v rámci plochy VU1).

Odůvodnění:

Možnost vyvlastnění k pozemku, která je v mém vlastnictví (parcela č. 660/1 k ú. Znětíněk), považuji za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty mého pozemků. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemek byl zatížen statusem vyvlastnění je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení,

kteře by řeřilo mořnost ochrany krajiny bez naruřeni soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je mořnost vyvlastněnř.

Vyvlastněnř není přípustné, je-li mořno práva k pozemku potřebná pro uskutečněnř účelu získat dohodou nebo jiným způsobem.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovenř § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodněnř rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řeřenř, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány, jak bylo vysvětleno na veřejném projednání dne 23.05.2016. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řeřenř ÚP Znětínek.

Schválené zadání změny č. 2 ÚP Znětínek je závazné pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. V zadání jsou formulovány všechny záměry, které chce změnou č. 2 ÚP promřtnout Obec Znětínek do svého územř a dále požadavky z nadřazených dokumentací. Požadavek na vypuřtěnř uvedených pozemků z veřejně prospěšných opatřenř VU1 - k založenř a ochraně prvků lokálního ÚSES nebyl v zadání změny č. 2 uveden. Územnř plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k veřejně prospěšnému opatřenř ani k veřejně prospěšným stavbám.

Vymezenř veřejně prospěšného opatřenř k založenř ÚSES implikuje mořnost vyvlastněnř dotčených pozemků. V řeřeném územř jsou vymezeny pouze prvky ÚSES lokální úrovně, u kterých lze za určitých podmřnek zruřit jejich veřejně prospěšný status, nicméně je nutné požadavek na prověření této mořnosti uvést již v zadání změny. Obec Znětínek tento podnět zohlednř při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek

Námitka č. 30: Vlastislav Nováček , Pavlov 94, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územnřho plánu Znětínek požaduji, aby můj pozemek parcela č. 660/1 k.ú. Znětínek byla zcela vymazána ze záměru pro veřejně prospěšná opatřenř k založenř a ochraně prvků USES (na výkrese se pozemky nachází v rámci plochy VU1).

Odůvodněnř:

K účelu ochrany krajiny je zcela postačující, aby byla plocha pozemku (parcela č. 660/1 k.ú. Znětínek) zařazena tak, jak je v návrhu koordinačního výkresu, tzn. KL (plochy krajinné lesnř-lesy hospodářské), bez zařazenř do USES.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovenř § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodněnř rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Podrobnější odůvodněnř je totožné jako při námitce č.29. Obec Znětínek tento podnět zohlednř při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námitka č. 31: Ing. Zdeněk Novotný, Znětínek 16, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územnřho plánu Znětínek nesouhlasíme, aby na naše pozemky parcely č. 529, 528, 719, 656, 658, 833, 222/12, 248/44, 197, 248/30, 248/43, 22219, 222/1, 248/15, 248/32, 248/14, 205/3, 248/40, 248/46, 248/17, 222/2, 248/31, 248/6, 248/1, 222/3, 248/60, 248/36, 248/35, 222/17 k.ú. Znětínek, které jsou vymezeny pro veřejně prospěšná opatřenř k založenř a ochraně prvků USES, byla uplatněna mořnost vyvlastněnř (na výkrese se pozemky nachází v rámci ploch VU1).

Odůvodněnř:

Mořnost vyvlastněnř k pozemkům, které jsou v našem vlastnictví (parcely č. 529, 528, 719, 656,658, 833, 222/12, 248/44, 197, 248/30, 248/43, 222/9, 222/1, 248/15, 248/32, 248/14, 205/3,248/40, 248/46,

248/17, 222/2, 248/31, 24816, 248/1, 222/3, 248/60, 248/36, 248/35, 222/17 k. ú. Znětínek), považujeme za zásadní porušení vlastnických práv a snížení hodnoty našich pozemků. Návrh ze strany pořizovatele, aby pozemky byly zatíženy statusem vyvlastnění je zcela nedostatečně posouzen, jelikož existuje i jiné řešení, které by řešilo možnost ochrany krajiny bez narušení soukromého vlastnického práva tak závažným způsobem jako je možnost vyvlastnění.

Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku potřebná pro uskutečnění účelu získat dohodou nebo jiným způsobem.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale nevztahuje se k částem řešení, které byly v návrhu změny č. 2 ÚP projednávány, jak bylo vysvětleno na veřejném projednání dne 23.05.2016. Námitka se vztahuje k jevům, které byly projednány a schváleny v rámci řešení ÚP Znětínek.

Schválené zadání změny č. 2 ÚP Znětínek je závazné pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Znětínek. V zadání jsou formulovány všechny záměry, které chce změnou č. 2 ÚP promítnout Obec Znětínek do svého území a dále požadavky z nadřazených dokumentací. Požadavek na vypuštění uvedených pozemků z veřejně prospěšných opatření VU1 - k založení a ochraně prvků lokálního ÚSES nebyl v zadání změny č. 2 uveden. Územní plán Znětínek nabyl účinnosti dne 20.09.2008 a v době projednávání návrhu ÚP Znětínek nebyly uplatněny žádné námitky k veřejně prospěšnému opatření ani k veřejně prospěšným stavbám.

Vymezení veřejně prospěšného opatření k založení ÚSES implikuje možnost vyvlastnění dotčených pozemků. V řešeném území jsou vymezeny pouze prvky ÚSES lokální úrovně, u kterých lze za určitých podmínek zrušit jejich veřejně prospěšný status, nicméně je nutné požadavek na prověření této možnosti uvést již v zadání změny. Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek

Námitka č. 32: Ing. Zdeněk Novotný, Znětínek 16, 594 44

V rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Znětínek požadujeme, aby naše pozemky parcely č. 529, 528, 719, 656, 658, 833, 222/12, 248/44, 197, 248/30, 248/43, 222/9, 222/1, 248/15, 248/32, 248/14, 205/3, 248/40, 248/46, 248/17, 222/2, 248131, 248/6, 248/1, 222/3, 248/60, 248/36, 248/35, 222/17 k.ú. Znětínek, byly zcela vymazány ze záměru pro veřejně prospěšná opatření k založení a ochraně prvků ÚSES (na výkrese se pozemky nachází v rámci plochy VU1).

Odůvodnění:

K účelu ochrany krajiny je zcela postačující, aby byly plochy pozemků (parcely C. 529, 528, 719, 656, 658, 833, 222/12, 248/44, 197, 248/30, 248/43, 222/9, 222/1, 248/15, 248/32, 248/14, 205/3, 248/40, 248/46, 248/17, 222/2, 248/31, 248/6, 248/1, 222/3, 248/60, 248/36, 248/35, 222/17 k.ú. Znětínek) zařazeny tak, jak je v návrhu koordinačního výkresu, tzn. PL (plochy přírodní lesní), KL (plochy krajinné lesní - lesy hospodářské), KZ (plochy krajinné zemědělské), PS (plochy přírodní - smíšené), případně PW (plochy přírodní - vodní), bez zařazení do ÚSES. Pozemky dosud slouží a staletí zpátky sloužily jako krajinnotvorný prvek a není důvod jiného využití.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námitka je bezpředmětná, neboť se návrh změny č. 2 ÚP nedotýká uvedených pozemků. Podrobnější odůvodnění je totožné jako při námitce č.31. Obec Znětínek tento podnět zohlední při zpracování zadání následné změny č. 3 ÚP Znětínek.

Námítka č. 33: Ing. Zdeněk Novotný, Znětín 16, 594 44

Souhlasíme s předloženým v rámci projednání, tj. že plocha Z13 je zmenšena o pozemky Ing. Vratislava Novotného. Současné požadujeme zachování plochy Z13 ve zbývající výměře jako plochu určenou pro zemědělskou výrobu - konkrétně parcely 952, 953, 954 v k.ú. Znětín.

Odůvodnění:

Navržená plocha Z13 v současné době navazuje na plochy využívané pro zemědělskou činnost, která zde bez přerušení probíhá přes tři sta let (soukromě, poté družstevně a po převratu znovu soukromě), a proto je vhodné, aby navazující plocha Z13 byla zachována. Dále plocha Z13 je napojena na silnici třetí třídy pozemní komunikace, která je veřejně přístupná bez jakékoliv formy omezení, a proto považujeme toto napojení za dostatečné a odpovídající účelu využití navržené plochy Z13.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Námítka je zmatečná, protože Změna č.2 ÚP Znětín nezmenšuje plochu Z13 o uvedené pozemky. Návrh Změny č.2 ÚP Znětín je tak v souladu s požadavkem namílatele.

Námítka č. 34: Ing. Zdeněk Novotný, Znětín 16, 594 44

Požadujeme zapracování zastavitelné plochy pro umístění kompostárny do změny č. 2 územního plánu Znětín, a to na parcele 971/7 v její jižní části nebo alternativně na parcele 880/13 v k.ú. Znětín mimo pozemky na 1. a 2. třídě ochrany.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že orgán ochrany ZPF nesouhlasil s připomínkou z 27.1.2016, která se týkala celého katastrálního území Znětín, podáváme tuto námitku se žádostí o zapracování výše uvedené zastavitelné plochy o výměře cca 800 m². Jako kompenzaci by bylo možné použít část plochy Z13 na parcele 952, kde se nachází ovocný sad.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Kompostárna má charakter stavby technické infrastruktury, kterou je možné s ohledem na §18 odst.5 zák.č.183/2006 Sb. umísťovat v nezastavěném území. Zároveň má ale charakter stavby pro likvidaci odpadu, kterou v územním plánu stanovené podmínky využití ploch nezastavěného území vylučují. Tento regulativ byl definován především z důvodu potřeby vyloučení možnosti vzniku skládek či spaloven, jejichž existence by zhoršovala přírodní podmínky v řešeném území, a nikoliv drobných kompostáren. Z tohoto důvodu byly podmínky využití upraveny tak, že stavby a zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady byly vyřazeny z nepřipustného způsobu využití. Možnost výstavby kompostáren ve volné krajině ale nebyla odsouhlasena orgánem ochrany ZPF z důvodu umožní záboru vysoce chráněných druhů půd. Z tohoto důvodu bude do podmínek využití ploch krajinných zemědělských (KZ) pro přípustné stavby a zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady (např. kompostárny), doplněna podmínka „...pokud nezasahují do půd I. či II. třídy ochrany.“ Vložením této podmínky budou zájmy ochrany ZPF zachovány při zohlednění záměru namílatele.

Uvedené regulativy umožní namílateli realizaci kompostárny na uvedeném pozemku i bez vymezení nové zastavitelné plochy.

Návrh změny č. 2 územního plánu Znětín je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

Námítka č. 35: Božetěch Pokorný, Znětínek 19, 594 44

Jako vlastník p.č. 980/1 a 980/3 v k.ú. Znětínek nesouhlasí se změnou č. 2 ÚP - vypuštěním zastavitelné plochy Z3.

Odůvodnění:

Plocha Z3 na pozemcích p.č. 980/1 a 980/3 v k.ú. Znětínek není údolní niva, jak je uvedeno v dokumentaci a není v žádném případě významným krajinným prvkem. Podloží plochy Z3 pod hrází rybníka nevykazuje žádné známky zhoršených základacích podmínek.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námítce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Převážná část plochy Z3 je tvořena údolní nivou. Vzhledem k tomu, že zatrubněná vodoteč, která plochou Z3 protéká, je pouze drobná, není ani údolní niva příliš výrazná a nelze ji jednoznačně vymezit na základě hranic záplavového území či hranic BPEJ. Její existence je ale nezpochybnitelná a je dána přítomností vodoteče a konfigurací terénu. Jedná se o menší údolí s rovinným dnem, které vytváří údolní nivu. Tato skutečnost je dále podpořena historickými souvislostmi – dle císařského otisku katastrální mapy z roku 1835 zde býval rybník.

Část plochy Z3 se nachází na dně bývalého rybníka a pod hrází stávajícího rybníka. Lze proto předpokládat zhoršené základací podmínky dané zvýšenou hladinou spodní vody.

V rámci řešení Změny č.2 ÚP Znětínek byla vyhodnocena vhodnost všech vymezených zastavitelných ploch z hlediska zákonem chráněných obecných zájmů. Z níže uvedených důvodů byla plocha Z3 shledána jako nejméně vhodná k zástavbě nejen v porovnání s plochami Z15 a Z16, ale i ve srovnání s ostatními vymezenými zastavitelnými plochami, a proto je navržena ke zrušení. Zástavbou na ploše Z3 by byly dotčeny následující obecné zájmy:

Plocha Z3 je částečně vymezena v údolní nivě bezejmenné místní vodoteče. Údolní niva je významným krajinným prvkem dle § 3 odst.1) písm.b) zák.č. 114/1992 Sb., a proto je její zástavba nežádoucí.

PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 stanovují v článku 26 zásadu vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V řešeném území sice není administrativně vyhlášeno záplavové území, ale v okolí vodoteče, protékající plochou Z3, lze předpokládat vyšší míru rizika vzniku povodňových škod při soustředěném odtoku vod z okolních polí při přivalových deštích. Toto riziko je umocněno omezenou kapacitou vodoteče danou jejím zatrubněním. Zrušení zastavitelné plochy tak má charakter preventivní ochrany území a obyvatelstva před potenciálními riziky dle článku 25 PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1.

ZÚR Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č.1 stanovují v odst.146a) písm.e) zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny, jimiž jsou zejména hydrografický systém včetně typického charakteru údolí daného jak jeho morfologií tak historickým využitím toku. Je proto zřejmé, že vhodnějším způsobem využití plochy Z3 by byla revitalizace vodního toku a obnova původního rybníku před zástavbou, která by přerušila kaskádu rybníků a zásadně změnila charakter údolí.

Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a dále stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Při stanovení urbanistické koncepce návrh změny č. 2 územního plánu Znětínek respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území (minimalizace ekonomické náročnosti záměrů). Návrh změny č. 2 územního plánu Znětínek je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

Nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy je textová a grafická část odůvodnění Změny č.2 Územního plánu Znětínek, která je obsažena v těchto přílohách:

část odůvodnění změny územního plánu	označení	název	měřítko
textová	B1	Textová část zpracovaná projektantem	-
grafická	B2	Koordinační výkres	1:5000
	B3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5000

Údaj o celkovém počtu listů textových částí je uveden v zápatí každé strany. Jednotlivé grafické části tvoří vždy jeden výkres.

POUČENÍ

Změna č. 2 Územního plánu Znětínek dle § 173 odst. 1 nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.

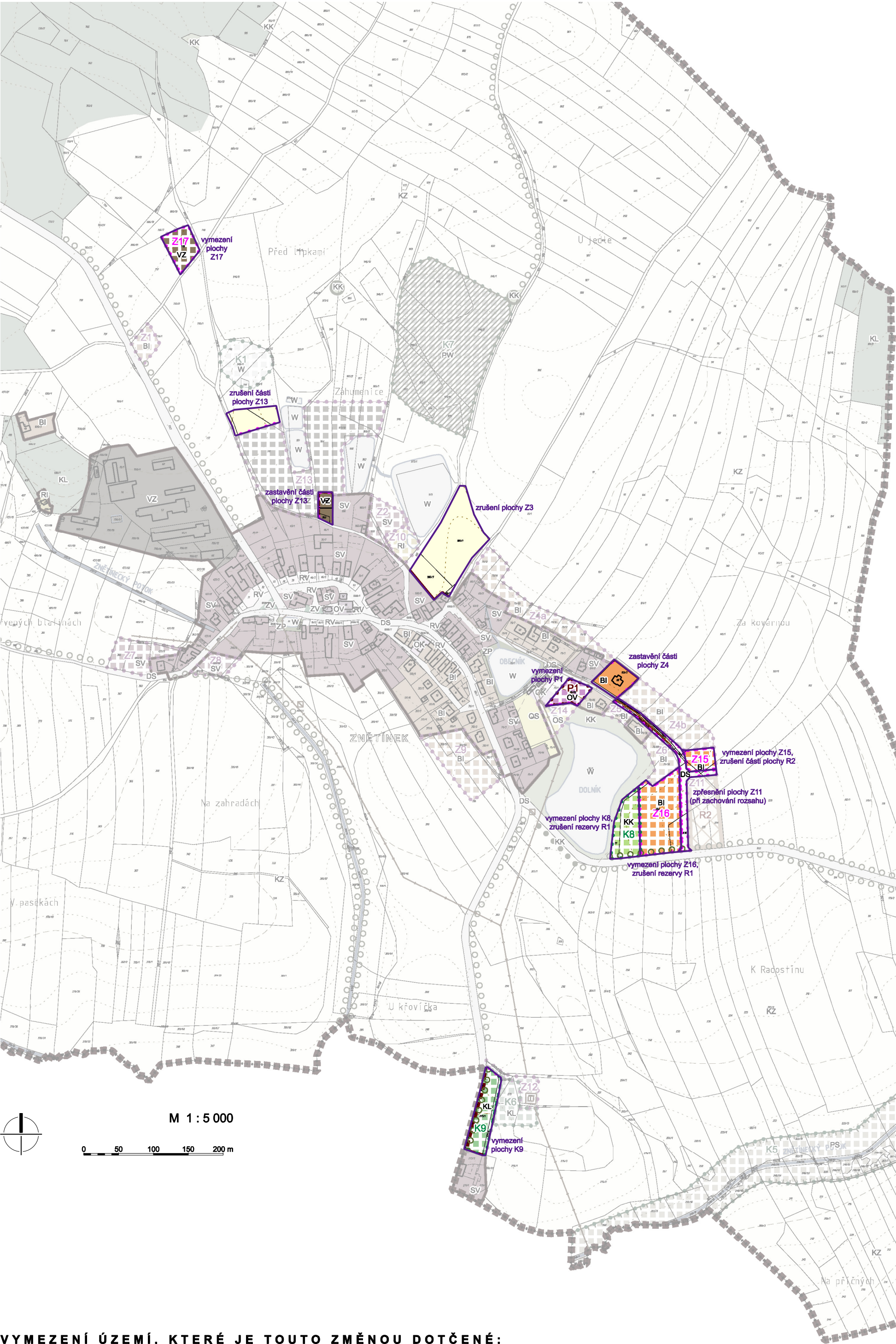
Do Změny č. 2 Územního plánu Znětínek a jejího odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Proti Změně č. 2 územního plánu Znětínek nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Ing. Zdeněk Růžička
místostarosta obce

.....
Ing. Vratislav Novotný
starosta obce Znětínek

Záznam o účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Žďár nad Sázavou Odbor rozvoje a územního plánování	otisk úředního razítka
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Jméno: Ing. Darina Faronová Funkce: referentka ÚP Podpis:	
Správní orgán, který vydal změnu č.2 ÚP Znětínek: Zastupitelstvo obce Znětínek	
Datum nabytí účinnosti změny č.2 ÚP Znětínek:	



VYMEZENÍ ÚZEMÍ, KTERÉ JE TOUTO ZMĚNOU DOTČENÉ:



Hranice a popis ploch, které jsou touto změnou upravovány

Jako mapový podklad je použit zesvětlený výřez příslušného výkresu územního plánu. Upravované plochy zesvětleny nejsou.

JEVY, KTERÉ JSOU TOUTO ZMĚNOU UPRAVOVÁNY:



Hranice zastavěného území k 30.9.2015



Plochy přestavby



Zastavitelné plochy



Plochy změn uspořádání krajiny



Plochy územních rezerv

Plochy stabilizované



Plochy změn



Plochy územ.rezervy



Bydlení - v rodinných domech

Občanské vybavení - veřejné

Dopravní infrastruktura - silniční

Výroba a skladování - zemědělská a lesnická provýroba

Plochy krajinné zemědělské

Plochy krajinné lesní - lesy hospodářské

Plochy krajinné - krajinná zeleň

LEGENDA A GRAFICKÝ PROJEV JEVŮ TOHOTO VÝKRESU SE MĚNÍ NÁSLEDNĚ:

Plochy stabilizované



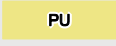
Plochy změn



Hranice zastavěného území k 30.9.2015



Plochy krajinné - krajinná zeleň



Plochy přírodní - luční

Plochy stabilizované



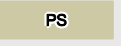
Plochy změn



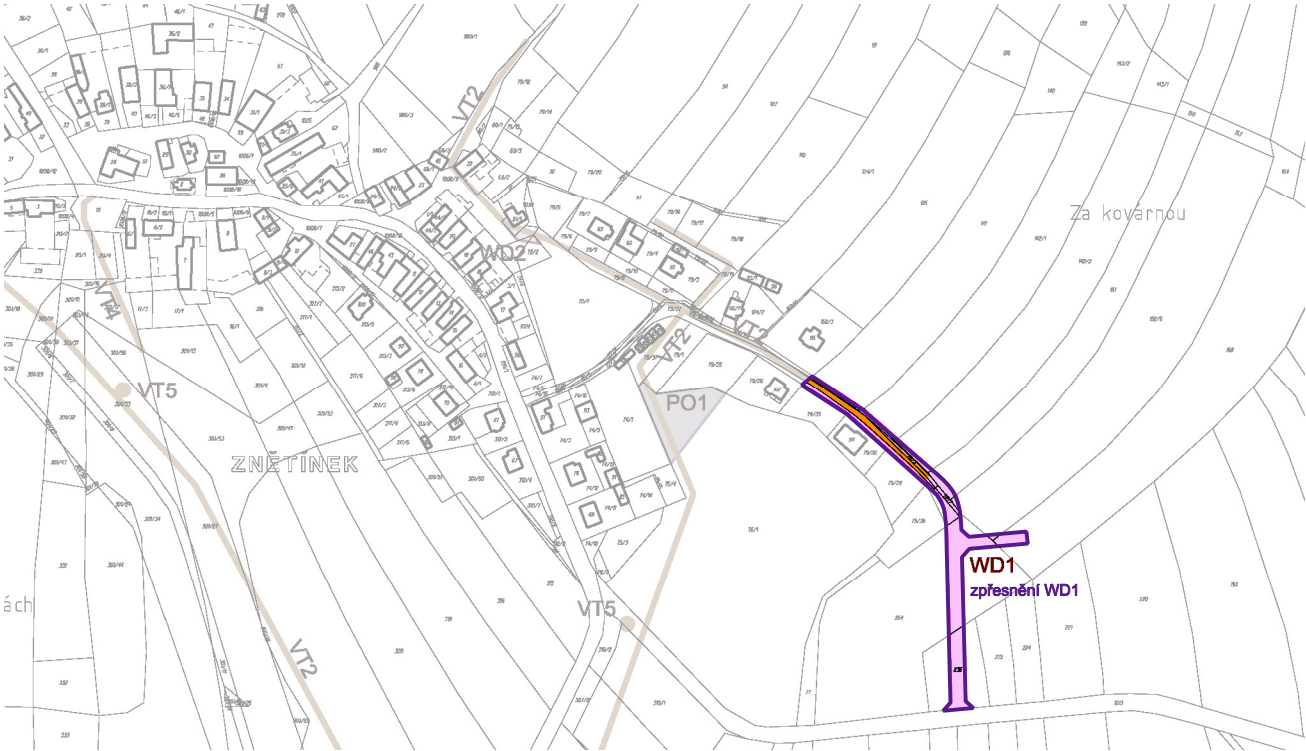
Plochy přírodní - lesní



Plochy přírodní - vodní



Plochy přírodní - smíšené



VYMEZENÍ ÚZEMÍ, KTERÉ JE TOUTO ZMĚNOU DOTČENÉ:

Hranice a popis ploch, které jsou touto změnou upravovány

Jako mapový podklad je použit zesvětlený výřez příslušného výkresu územního plánu. Upravované plochy zesvětleny nejsou.

JEVY, KTERÉ JSOU TOUTO ZMĚNOU UPRAVOVÁNY:

PLOCHY A KORIDORY S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ I UPLATNĚNÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA

WD

Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury vymezené územním plánem

LEGENDA A GRAFICKÝ PROJEV JEVŮ TOHOTO VÝKRESU SE MĚNÍ NÁSLEDNĚ:

PLOCHY A KORIDORY S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ I UPLATNĚNÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA

Bodové	Liniové	Plošné	
		WD	Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury vymezené územním plánem
		WT	Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury vymezené územním plánem

PLOCHY A KORIDORY POUZE S MOŽNOSTÍ UPLATNĚNÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA

Bodové	Liniové	Plošné	
		PO	Veřejně prospěšné stavby občanského vybavení vymezené územním plánem

PLOCHY A KORIDORY POUZE S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ

Bodové	Liniové	Plošné	
VT	VT	VT	Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury vymezené územním plánem
		VU	Veřejně prospěšná opatření k založení prvků územního systému ekologické stability lokální úrovně vymezená územním plánem

PŘEHLED VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

označení	popis	plošné upřesnění
WD1	výstavba místních komunikací	plocha Z11
WD2	úpravy stávajících místních komunikací na soukromých pozemcích	0,22 ha
WT1	čistírna odpadních vod s příjezdovou komunikací	plocha Z12
VT2	splašková kanalizace	koridor o šířce 3 m
VT3	dešťová kanalizace	koridor o šířce 3 m
VT4	jednotná kanalizace	koridor o šířce 3 m
VT5	odlehčovací komora	4 x 4 m
VU1	založení a ochrana prvků lokálního územního systému ekologické stability	23 94 ha

PŘEHLED VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

označení	popis	plošné upřesnění	možnost uplatnění předkupního práva ve prospěch	katastrální území	parcelní čísla pozemků
WD1	výstavba místních komunikací	plocha Z11	obec Znětínek	Znětínek	poz.parc.č. 78/1 78/2 78/3 78/4 79/1 142/1 142/2 151 152/6 168 236 254
WD2	úpravy stávajících místních komunikací na soukromých pozemcích	0,22 ha	obec Znětínek	Znětínek	st.parc.č. 21/1 poz.parc.č. 72/2 74/6 441 460 462 463 482 483 484 485 503 504 426/1 1008/9
WT1	čistírna odpadních vod s příjezdovou komunikací	plocha Z12	obec Znětínek	Znětínek	poz.parc.č. 222/22 222/23 277 278 279 273/1 273/2 273/5 276/2
PO1	rozšíření sportoviště	0,14 ha	obec Znětínek	Znětínek	poz.parc.č. 76/1

O B S A H T E X T O V É Č Á S T I :

1. Vyhodnocení souladu s PÚR ČR	2
1.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území	2
1.2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy	3
1.3. Specifické oblasti.....	3
1.4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury.....	3
1.5. Koridory technické infrastruktury a související rozvojové záměry.....	3
2. Vyhodnocení souladu se ZÚR Kraje Vysočina.....	3
2.1. Priority územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území.....	3
2.2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy	4
2.3. Specifické oblasti.....	4
2.4. Plochy a koridory nadmístního významu	4
2.5. Typ krajiny dle cílového využití	4
2.6. Oblasti krajinného rázu.....	5
3. Vyhodnocení souladu s ÚAP	5
4. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů	6
5. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Kraje Vysočina.....	6
6. Vyhodnocení splnění požadavků zadání	6
7. Prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch	8
7.1. Prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy	8
7.2. Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.....	8
7.2.1. Plochy pro bydlení	8
7.2.2. Plochy pro zemědělskou výrobu.....	8
8. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	9
8.1. Vyhodnocení souladu změny územního plánu	9
8.1.1. Soulad s cíli a úkoly územního plánování	9
8.1.2. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	9
8.1.3. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů	9
8.2. Změna referenčního mapového podkladu	10
8.3. Úpravy hranic zastavěného území	10
8.4. Vymezení nových ploch přestavby.....	10
8.5. Úprava zastavitelných ploch.....	10
8.5.1. Plochy pro bydlení	10
8.5.2. Plochy pro zemědělskou výrobu	11
8.5.3. Plochy pro dopravu	11
8.6. Úpravy ploch změn uspořádání krajiny	11
8.7. Úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	12
8.8. Úprava veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a veřejných prostranství.....	12
8.9. Úprava ploch územních rezerv	12
8.10. Úprava grafické části odůvodnění.....	12
8.11. Vyhodnocení změny z hlediska vyváženosti vztahu územních podmínek	12
9. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF.....	13
9.1. Zdůvodnění potřeby a rozsahu záboru ZPF.....	13

9.2. Údaje o navrhovaném záboru ZPF	13
9.2.1. Charakter ploch předpokládaného záboru ZPF	13
9.2.2. Rozsah navržených ploch pro zástavbu a dopad na ZPF – tabulka	13
9.2.3. Soulad navrženého záboru s dalšími zásadami ochrany ZPF	14
9.3. Zdůvodnění vhodnosti uvedeného řešení z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů	14
10. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL.....	14
10.1. Údaje o navrhovaném zalesnění.....	14
10.2. Údaje o navrhovaném záboru PUPFL	14
10.3. Údaje o dotčení pásma 50 m od okraje lesa.....	14

POUŽITÉ ZKRATKY:

ČOV	čistírna odpadních vod	ÚAP	územně analytické podklady
ČR	Česká republika	ÚP	územní plán
KÚ	katastrální území	ÚPD	územně plánovací dokumentace
LPF	lesní půdní fond	ÚSES	územní systém ekologické stability
ORP	obec s rozšířenou působností	ZČ2	Změna číslo 2 (Územního plánu Znětínek)
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa	ZPF	zemědělský půdní fond
PÚR	politika územního rozvoje	ZÚR	zásady územního rozvoje

1. VYHODNOCENÍ SOULADU S PÚR ČR

1.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

ÚP Znětínek i ZČ2 ÚP Znětínek jsou v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v člancích 14 až 32 PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1. Do koncepce ÚP Znětínek a řešení ZČ2 ÚP Znětínek se konkrétně promítají následující články PÚR ČR:

- Článek 14: ÚP Znětínek vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území. Ochrana je zajištěna členěním území do ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek využití, které uvedené hodnoty zohledňují. Uvedená koncepce ochrany a rozvoje hodnot je respektována i v rámci řešení ZČ2 ÚP Znětínek.
- Článek 14a: ÚP Znětínek umožňuje rozvoj zemědělské prvovýroby v rozsahu, který umožní zachování funkcí péče o kulturní krajinu v řešeném území. Pro rozvoj zemědělské výroby je vymezena zastavitelná plocha Z13, jejíž rozsah je v rámci ZČ2 ÚP Znětínek upraven s ohledem na aktuální potřeby. ZČ2 ÚP Znětínek nově vymezuje zastavitelnou plochu Z17 pro zemědělskou výrobu, jejíž poloha nenarušuje zásady ochrany zemědělské půdy ani ekologických funkcí krajiny.
- Článek 16: Vhodné řešení ZČ2 ÚP Znětínek bylo hledáno ve spolupráci s obyvateli území, jejichž požadavky se promítly již do zadání změny ÚP.
- Článek 16a: Vzhledem k venkovskému charakteru řešeného území se v řešeném území neuplatňují principy integrovaného rozvoje.

- Článek 19: Stávající zemědělský areál je stále z větší části využit pro zemědělskou výrobu. Podmínky využití ploch výroby a skladování - zemědělská a lesnická prvovýroba (VZ) umožňují přestavbu nevyužitých částí k výrobě jiného charakteru.
- Článek 20: ÚP Znětínek ani ZČ2 ÚP Znětínek nevymezují rozvojové záměry, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny.
- Článek 20a: Lokalizace zastavitelných ploch nesměřuje ke srůstání sídel v řešeném území.
- Článek 23: S ohledem na periferní polohu řešeného území v něm nejsou vhodné podmínky pro zkvalitnění dopravní či technické infrastruktury. Infrastruktura v řešeném území je pouze lokálního významu.
- Článek 24a: V řešeném území nedochází k překračování imisních limitů.
- Článek 26: Navržené zastavitelné plochy nejsou vymezeny v záplavových územích.
- Článek 30: ÚP Znětínek řeší koncepci zásobování pitnou vodou i koncepci likvidace odpadních vod je tak, aby vyhovovala i výhledovým požadavkům na vysokou kvalitu.

1.2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Řešené území není součástí rozvojových oblastí ani rozvojových os republikového významu, které jsou stanoveny v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1.

1.3. Specifické oblasti

Řešené území není součástí specifických oblastí republikového významu, které jsou stanoveny v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1.

1.4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury

Do řešeného území nezasahují stávající ani navržené koridory dopravní infrastruktury dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1.

1.5. Koridory technické infrastruktury a související rozvojové záměry

Do řešeného území nezasahují stávající ani navržené koridory technické infrastruktury dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZÚR KRAJE VYSOČINA

2.1. Priority územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území

ÚP Znětínek i ZČ2 ÚP Znětínek jsou v souladu s krajskými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v odstavcích 1 až 9 ZÚR Kraje Vysočina. Konkrétně se do řešení ZČ2 ÚP Znětínek promítají následující odstavce:

- Odst. 01: Udržitelný rozvoj řešeného území je podmíněn souběžným vytvořením podmínek pro odpovídající hospodářský rozvoj, pro zvyšování soudržnosti obyvatel v území a pro zlepšování životního prostředí. Výše uvedené podmínky se v řešení ÚP Znětínek uplatňují formou vymezení nových rozvojových ploch a ploch pro obnovu původního uspořádání krajiny (založení ÚSES, výstavba rybníků, zalesňování). Komplexním návrhem uspořádání a využití území jsou vytvořeny podmínky pro zachování stávající urbanistické struktury a posilování identity obce, včetně zachování venkovského charakteru, při respektování okolního přírodního prostředí. ÚP Znětínek vytváří podmínky pro realizaci opatření, která obnovují původní krajinný ráz a tradiční venkovské uspořádání území, zvyšují ekologickou stabilitu území, zvyšují retenční schopnosti území, snižují erozní ohroženost, umožňují polyfunkční využití

krajiny, a která prohlubují příznivé sepětí obytných ploch s okolní krajinou. Výše uvedené podmínky a zásady jsou ve ZČ2 ÚP Znětínek respektovány.

- Odst. 02: Do řešeného území nezasahují mezinárodně nebo republikově významné záměry stanovené v PÚR a zpřesněné v ZÚR Kraje Vysočina.
- Odst. 03: Řešené území není součástí regionu se soustředěnou podporou státu.
- Odst. 04: Vzhledem k malé velikosti obce Znětínek a dopravně periferní poloze v rámci území Kraje Vysočina, nelze v rámci ÚP Znětínek rozvíjet polycentrickou strukturu osídlení kraje.
- Odst. 05: Obec Znětínek nemá charakter centra a rovněž neleží na dopravní spojnici jiných center. Zlepšování dopravní obslužnosti Kraje Vysočina proto nelze v řešeném území řešit.
- Odst. 06: Podmínky pro zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability jsou vytvořeny prostřednictvím vymezením ploch pro založení ÚSES, výstavbu rybníků a zalesňování. Záběr ZPF je navržen pouze v nezbytně nutném rozsahu. V řešeném území je vyloučena možnost rozvoje aktivit, které by mohly narušit kvalitu životního prostředí. Ochrana kvality povrchových vod je řešena prostřednictvím návrhu centralizovaného systému likvidace odpadních vod v obci, včetně plochy pro výstavbu ČOV. Zvyšování přirozené retence srážkových vod je předpokládáno v rámci ploch ÚSES podél Znětíneckého potoka, které jsou vymezeny v celé šíři údolní nivy. Na těchto plochách se předpokládá provedení revitalizace vodního toku snižující dosavadní rychlosti odtoku a spojené s obnovením ploch pro přirozené rozlivy v údolních nivách.
- Odst. 07: S ohledem na malou velikost a periferní polohu obce Znětínek lze reálně v řešeném území rozvíjet hospodářské činnosti výhradně lokálního charakteru. Vzhledem k venkovskému charakteru obce a drobnému rozsahu hospodářských aktivit se předpokládá jejich rozvoj rozptýleně v rámci smíšených obytných ploch - venkovského charakteru (SV). Tím jsou zároveň vytvořeny podmínky pro intenzivnější využití zastavěného území, přestavbu nevyužívaných objektů a ochranu volné krajiny. Uvedený princip je respektován i v návrhu ZČ2 ÚP Znětínek.
- Odst. 08: Řešené území není součástí žádné specifické oblasti Kraje Vysočina.
- Odst. 09: Řešené území neleží v blízkosti hranic Kraje Vysočina.

2.2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Řešené území není součástí rozvojových oblastí ani rozvojových os krajského významu, které jsou stanoveny v ZÚR Kraje Vysočina.

2.3. Specifické oblasti

Řešené území není součástí specifických oblastí krajského významu, které jsou stanoveny v ZÚR Kraje Vysočina.

2.4. Plochy a koridory nadmístního významu

ZÚR Kraje Vysočina nevymezují v řešeném území žádné plochy ani koridory nadmístního významu.

2.5. Typ krajiny dle cílového využití

ZÚR Kraje Vysočina zařazují řešené území do následujících typů krajiny: krajina lesozemědělská ostatní (severozápadní část řešeného území) a krajina rybníční (jihovýchodní část řešeného území).

ZČ2 ÚP Znětínek je v souladu s hlavními cílovými využitími krajiny, které jsou v ZÚR kraje Vysočina stanoveny pro uvedené typy krajiny. V řešeném území jsou vymezeny plochy především pro zemědělství, lesní a rybníční hospodářství, bydlení, základní veřejnou vybavenost, místní ekonomické aktivity a rekreaci.

ZČ2 ÚP Znětínek zohledňuje zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území, které jsou v ZÚR Kraje Vysočina stanoveny pro uvedené typy krajín, následně:

- ZČ2 ÚP Znětínek zachovává nejvyšší možné míře využívání stávajících lesních a zemědělských pozemků. Změny jsou navrženy pouze na zastavitelných plochách a plochách územního systému ekologické stability. I v rámci ÚSES je ale při návrhu cílových společenstev maximálně zohledněn stávající stav území.
- ZČ2 ÚP Znětínek jsou vytvořeny podmínky pro zvyšování podílu zahrad a sídelní zeleně na obvodu zastavěného území.
- ZČ2 ÚP Znětínek vytváří podmínky pro realizaci interakčních prvků, které budou zvyšovat pestrost krajiny formou obnovy stromořadí, alejí a rozptýlené krajinné zeleně.

2.6. Oblasti krajinného rázu

ÚP Znětínek i ZČ2 ÚP Znětínek vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj charakteristických znaků krajiny vytvářející jedinečnost krajiny následně:

- Podmínky využití vymezených ploch neumožňují provádět výraznější zásahy do reliéfu krajiny.
- Je zachováno převažující zemědělské využití krajiny včetně záhumníkových hospodářství jako pozůstatků tradičních způsobů hospodaření.
- Přírodní složky krajiny a hodnotné plochy krajinné zeleně jsou vymezeny jako samostatné plochy přírodní, jejichž podmínky využití zajišťují ochranu uvedených složek krajiny.
- ÚP Znětínek vytváří podmínky pro revitalizaci vodních toků a obnovu zatrubněných vodotečí. Tato opatření budou přispívat k rozvoji hydrografického systému v řešeném území.
- Je respektována urbanistická struktura obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby budoucí zástavbou nemohlo dojít k jejímu narušení.

Správní území obce Znětínek patří do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB007 Žďársko – Bohdalovsko. Řešení ÚP Znětínek i ZČ2 ÚP Znětínek je v souladu s výše uvedenými obecnými zásadami ochrany a rozvoje charakteristických znaků krajiny. Specifické zásady ochrany a rozvoje charakteristických znaků krajiny v uvedené oblasti krajinného rázu jsou stanoveny pouze pro celky, které leží mimo řešené území.

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚAP

ZČ2 ÚP Znětínek respektuje a zohledňuje zjištěné hodnoty území a limity využití území. ÚAP ORP Žďár nad Sázavou nedefinují v řešeném území žádné záměry nadmístního významu ani problémy k řešení.

Z hlediska rozboru udržitelného území je správní území obce Znětínek hodnoceno jako území s nepříznivými podmínkami pro všechny tři pilíře udržitelného rozvoje území. ÚP Znětínek sice vytváří podmínky pro zlepšení této nežádoucí situace nicméně dosud došlo k realizaci navržených záměrů pouze v zanedbatelném rozsahu. ZČ2 ÚP Znětínek proto vymezuje nové rozvojové plochy pro obytnou zástavbu, občanské vybavení, výrobu, výsadbu krajinné zeleně a zalesnění, jejichž nově navržené využití by mělo být reálnější, a které bude fakticky přispívat ke zlepšování podmínek udržitelného rozvoje řešeného území.

4. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

ÚP Znětínek respektuje prvky a strukturu ÚSES, zajišťuje jejich koordinaci uvnitř řešeného území a zachovává jejich návaznosti na hranicích řešeného území. Prvky veřejné infrastruktury nadmístního významu do řešeného území nezasahují.

Prvky ÚSES na sebe vzájemně na hranicích řešeného území navazují. Touto změnou ÚP není zapotřebí provádět úpravy z hlediska koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

5. ZÁLEŽITOSTI NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR KRAJE VYSOČINA

ÚP Znětínek ani ZČ2 ÚP Znětínek nevymezují záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Kraje Vysočina.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání ZČ2 ÚP Znětínek bylo splněno následně:

- Kapitola a) - Cíle zlepšování dosavadního stavu včetně rozvoje obce: ZČ2 ÚP Znětínek řeší účelné využití a prostorové uspořádání území. ZČ2 ÚP Znětínek vytváří podmínky pro ochranu krajiny. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje obce a míry využití zastavěného území. Byla prověřena vhodnost, potřebnost a využitelnost vymezených zastavitelných ploch a zrušena byla nevyužitelná plocha Z3 a část plochy Z13.
- Kapitola a) - Ochrana hodnot území: ZČ2 ÚP Znětínek vymezuje nové rozvojové plochy pro obytnou zástavbu, občanské vybavení, výrobu, výsadbu krajinné zeleně a zalesnění, jejichž nově navržené využití by mělo být reálnější a tím ZČ2 ÚP Znětínek zlepšuje podmínky pro dosažení udržitelného rozvoje území.

ÚP Znětínek vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj charakteristických znaků krajiny vytvářející jedinečnost krajiny. Konkrétní vyhodnocení souladu je uvedeno v kapitole 2.6. ZČ2 ÚP Znětínek uvedené principy zachovává.

V koordinačním výkrese a v této textové části v kapitole 8.9 je doplněna informace o válečném hrobě jako pietním místě na pozemku parc.č. 1008/1.

- Kapitola a) - Urbanistická koncepce: ZČ2 ÚP Znětínek řeší pouze dílčí změny, které nemají vliv na celkovou koncepci řešení ÚP.

V rámci ZČ2 ÚP Znětínek byla ke dni 30.9.2015 aktualizována katastrální mapa jako referenční mapový podklad. Ke dni aktualizace katastrální mapy bylo rovněž i aktualizováno zastavěné území – viz kapitola 8.3.

Podmínky využití ploch byly upraveny – viz kapitola 8.7.

ZČ2 ÚP Znětínek ruší obtížně využitelnou zastavitelnou plochu Z3 a naopak nově vymezuje zastavitelné plochy Z15 a Z16 na plochách územních rezerv R1 a R2.

Pro rozvoj zemědělské výroby je nově navržena plocha Z17, jejíž vymezení je kompenzováno zrušením odpovídající části zastavitelné plochy Z13.

Nově vymezené zastavitelné plochy nejsou natolik zásadního rozsahu, aby vyvolávaly potřebu zvýšení kapacity dopravní a technické infrastruktury.

- Kapitola a) - Koncepce veřejné infrastruktury. ZČ2 ÚP Znětínek zachovává koncepci veřejné infrastruktury, která je stanovena v ÚP Znětínek. Menší úpravou je pouze vymezení plochy přestavby P1 na občanské vybavení – veřejné (OV) v lokalitě pod hrází rybníku Obecník (pozemek parc.č.79/25). Jedná se o exponovanou lokalitu s atributy společenského centra obce, kde se soustřeďují funkce sportovních ploch, občanského vybavení a veřejných prostranství. Je žádoucí, aby byly vytvořeny podmínky pro další rozvoj uvedených funkcí. S ohledem na polohu společenského centra uvnitř obce je další rozvoj možný pouze přestavbou navazujících ploch.
- Kapitola a) - Koncepce uspořádání krajiny: ZČ2 ÚP Znětínek umožňuje v souladu s § 18 odst.5 zák.č. 183/2006 Sb. v nezastavěném území umísťování staveb pro zemědělskou výrobu a oplocení, pokud je oplocení nezbytné z důvodu zajištění zemědělské výroby.
V ÚP Znětínek jsou interakční prvky vymezeny dostatečné hustotě, která již byla stanovena v příslušném generelu ÚSES. Jejich síť není nutné doplňovat.
Navržené změny ÚP nevytváří překážky v prostupnosti krajiny.
ZČ2 ÚP Znětínek umožňuje zalesňování v rámci nově navržené plochy K9 a rovněž i za splnění podmínek návaznosti na PUPFL a maximálního rozsahu i obecně na plochách krajinných zemědělských (KZ) a plochách krajinné zeleně (KK).
- Kapitola a) - Upřesnění požadavků vyplývajících z PÚR ČR: Vyhodnocení je uvedeno v kapitole 1.
- Kapitola a) - Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané Krajem Vysočina: Vyhodnocení je uvedeno v kapitole 2.
- Kapitola a) - Upřesnění požadavků vyplývajících z ÚAP ORP Žďár nad Sázavou: Vyhodnocení je uvedeno v kapitole 3.
- Kapitola b): ZČ2 ÚP Znětínek nevymezuje nové plochy územních rezerv.
- Kapitola c): Možnosti uplatnění předkupního práva pro vymezené veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství byly upraveny dle aktuální legislativy (§ 101 zák.č. 183/2006 Sb. ve znění zák.č. 350/2006 Sb.). Označení již vymezených veřejně prospěšných staveb, opatření a veřejných prostranství bylo upraveno v souladu se změnami v možnostech uplatnění předkupního práva a metodikou zpracování územních plánů MINIS 2.2.
- Kapitola d): ZČ2 ÚP Znětínek nevymezuje plochy, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. Navržené zastavitelné plochy jsou pouze menšího rozsahu s menší náročností koordinace jednotlivých zájmů v území.
- Kapitola e): Návrh ZČ2 ÚP Znětínek je zpracován invariantně.
- Kapitola f): ZČ2 ÚP Znětínek je zpracována v rozsahu, v členění a v počtu kopií dle uvedeného bodu.
- Kapitola g): Zpracování vyhodnocení vlivu ZČ2 ÚP Znětínek na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

7. PROKÁZÁNÍ NEMOŽNOSTI VYUŽÍT VYMEZENÉ ZASTAVITELNÉ PLOCHY A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ NOVÝCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH

7.1. Prokázání nemožnosti využití vymezené zastavitelné plochy

V uplynulém období došlo v obci Znětín k zastavění následujících zastavitelných ploch, jejichž využití je zřejmé z aktualizace katastrální mapy a hranic zastavěného území:

plocha	způsob využití	zastavěno (ha)	probíhá zástavba (ha)	zrušeno touto změnou ÚP (ha)
Z3	bydlení - v rodinných domech (BI)	0	0	0,87
Z4	bydlení - v rodinných domech (BI)	0,19	0	0
Z5	bydlení - v rodinných domech (BI)	0	0,07	0
Z13	plochy smíšené obytné - venkovské (SV)	0,09	0	0,21
součet:		0,28	0,07	1,08

Pozn: Na ploše Z5 již stojí stavba rodinného domu, který ale dosud nebyl zapsán do katastru nemovitostí, proto se do aktualizace hranic zastavěného území nepromítá. Nicméně fyzicky již plocha Z5 zastavěna je.

7.2. Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch

7.2.1. Plochy pro bydlení

V uplynulém období došlo k zástavbě zastavitelné plochy Z5 a části zastavitelné plochy Z4 v celkovém rozsahu 0,26 ha. Jedná se o využití pouze zanedbatelné části zastavitelných ploch, protože i nadále je možné rozvíjet obytnou zástavbu na zbývajících zastavitelných plochách Z1 až Z9 o celkové výměře 2,82 ha. Přidávání nových zastavitelných ploch pro obytnou zástavbu proto není přijatelné z hlediska překročení nezbytného rozsahu s ohledem na předpokládané demografické trendy.

Nicméně jedním z cílů řešení ZČ2 ÚP Znětín je zlepšení podmínek pro soudržnost společenství obyvatel v území, které vyžaduje vymezení nových zastavitelných ploch pro obytnou zástavbu ve vhodných lokalitách, jejichž využití bude snazší a reálnější než v dosavadním návrhu. Z tohoto důvodu ZČ2 ÚP Znětín nově vymezuje zastavitelné plochy Z15 a Z16 a jako kompenzaci ruší v odpovídajícím rozsahu zastavitelnou plochu Z3. Výhodnost nově navržené úpravy v porovnání s předcházejícím řešením je uvedena v kapitole 8.5.1.

7.2.2. Plochy pro zemědělskou výrobu.

Podobně jako u ploch pro obytnou zástavbu nedošlo ani u ploch pro zemědělskou výrobu v uplynulém období k zásadnější zástavbě. ÚP Znětín vymezuje pro rozvoj výroby jedinou zastavitelnou plochu Z13, jejíž větší využití je ale problematické z hygienického hlediska (nedostatečný odstup od stávající obytné zástavby) a z nevyhovujícího dopravního napojení. Plocha Z13 je dopravně přístupná pouze po místní komunikaci nedostatečných parametrů, která vede skrz plochy obytné zástavby v centru obce.

Z vyhodnocení uplatňování ÚP vyplývá, že se jedná o zásadní překážku z hlediska vytvoření podmínek pro hospodářský rozvoj řešeného území. ZČ2 ÚP Znětín proto vymezuje novou zastavitelnou plochu Z17, která je situována v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, a jejíž využití nebude spojeno s intenzifikací související dopravy v centru obce. Z výše uvedených důvodů je vymezení plochy Z17 kompenzováno zrušením odpovídající části plochy Z13.

8. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

8.1. Vyhodnocení souladu změny územního plánu

8.1.1. Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Navržené řešení je v souladu s cíli územního plánování, protože vytváří předpoklady pro zvyšování hodnot v řešeném území a nenarušuje podmínky jeho udržitelného rozvoje. ZČ2 ÚP Znětínek dotváří předpoklady k zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území.

8.1.2. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

ÚPD změny i stanovený způsob jejího projednání jsou v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcími vyhláškami. Grafická úprava změny odpovídá úpravě stávajícího územního plánu. Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o změnu územního plánu, je rozsah ÚPD přiměřeně zkrácen.

8.1.3. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

Návrhem ZČ2 ÚP Znětínek nedochází ke střetu veřejných zájmů. Výsledný návrh je v souladu se stanovisky dotčených orgánů a se zvláštními právními předpisy.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO projednány níže uvedené stavby:

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I, II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);
- vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektu na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

8.2. Změna referenčního mapového podkladu

Referenčním mapovým podkladem ÚP Znětínek byla vektorizovaná odvozenina rastrové katastrální mapy. Po vydání ÚP Znětínek proběhla digitalizace katastrální mapy, která je nově použita jako podklad řešení ZČ2 ÚP Znětínek. Souběžně s výkresy změny ÚP jsou proto zpracovány i výkresy právního stavu po vydání změny nad aktuální DKM, které prokazují, že odchylky mezi původním a novým mapovým podkladem jsou pouze v rozsahu nepřesnosti rastrového podkladu, a není proto potřeba tyto nepřesnosti promítat do řešení změny ÚP.

8.3. Úpravy hranic zastavěného území

Katastrální mapa byla aktualizována ke dni 30.9.2015. Hranice zastavěného území byla rozšířena o zastavěné části zastavitelných ploch Z4 a Z13. Celkově bylo zastavěné území rozšířeno o 0,28 ha.

8.4. Vymezení nových ploch přestavby

ZČ2 ÚP Znětínek nově vymezuje plochu přestavby P1 na občanské vybavení – veřejné (OV) v lokalitě pod hrází rybníku Obecník (pozemek parc.č.79/25). Jedná se o exponovanou lokalitu s atributy společenského centra obce, kde se soustřeďují funkce sportovních ploch, občanského vybavení a veřejných prostranství. Je žádoucí, aby byly vytvořeny podmínky pro další rozvoj uvedených funkcí. Naopak dosavadní využití k obytné zástavbě je nevhodné z důvodu nemožnosti rozvoje společenského centra jiným směrem.

8.5. Úprava zastavitelných ploch

8.5.1. Plochy pro bydlení

ZČ2 ÚP Znětínek ruší v uplynulém období zastavěnou část plochy Z4. Zastavěním je plocha Z4 rozdělena na dvě části, které jsou nově označeny jako Z4a a Z4b.

Dále ZČ2 ÚP Znětínek ruší obtížně využitelnou plochu Z3 jako kompenzaci nově vymezených zastavitelných ploch Z15 a Z16. Navržené řešení, spočívající v nahrazení plochy Z3 plochami Z15 a Z16 je výhodnější z následujících důvodů:

- Plocha Z3 je vymezena v údolní nivě bezejmenné místní vodoteče, na které je vybudována soustava menších rybníků. Zástavbou této plochy by došlo k přerušení kaskády rybníků, což by mělo negativní ekologické dopady. Uvedená vodoteč je sice v řešeném úseku zatrubněna nicméně jedním z bodů koncepce uspořádání krajiny je revitalizace zatrubněných a napřímených vodních toků, která by byla budoucí zástavbou znemožněna. Navíc je údolní niva významným krajinným prvkem dle § 3 odst.1) písm.b) zák.č. 114/1992 Sb., a proto je její zástavba obecně nežádoucí.
- Využití plochy Z3 by bylo spojeno s většími investicemi potřebnými realizaci základní technické vybavenosti pro budoucí zástavbu - jedná se o delší napojení na kapacitně vyhovující infrastrukturu.
- S ohledem na polohu plochy Z3 pod hrází rybníka lze očekávat zhoršené základní podmínky spojené s podmáčením terénu.

- Z vyhodnocení uplatňování ÚP Znětínek vyplývá, že reálný rozvojový směr představuje oboustranná zástavba podél místní komunikace vedoucí podél rybníku Dolník (jedná se o plochy Z4b, Z5 a Z6). Cílem řešení ZČ2 ÚP Znětínek je vymezení nových vhodných a využitelných ploch pro rozvoj obytné zástavby. Je zřejmé, že správnou cestou je pokračování ve stávajícím ověřeném trendu, tzn. zástavba podél uvedené místní komunikace až ke křižovatce se silnicí Znětínek – Radostín nad Oslavou, která vytváří přirozený limit rozvoje. Zástavba v této lokalitě byla předpokládána již při návrhu ÚP Znětínek, kdy pro její výhledový rozvoj byly vymezeny plochy územních rezerv R1 a R2. Jedná se proto o koncepční řešení, které nevybočuje z urbanistické koncepce ÚP Znětínek, ale pouze reaguje na dosavadní průběh zastavění vymezených zastavitelných ploch.
- Pro realizaci základní technické vybavenosti pro budoucí zástavbu ploch Z16 postačuje pouze prodloužit stávající kapacitně vyhovující infrastrukturu pro plochy Z4b, Z5 a Z6. Jedná se tedy o jednoduché a investičně úsporné řešení.
- Zástavba na plochách Z15 a Z16 bude spojena s dokončením místní komunikace na ploše Z11 - její napojení na silnici Znětínek – Radostín nad Oslavou. Doprava v této části obce tak bude moci být řešena průjezdným způsobem a tím bude vyřešen dosavadní problém s absencí odpovídajícího obratiště.

8.5.2. Plochy pro zemědělskou výrobu

ZČ2 ÚP Znětínek ruší v uplynulém období zastavěnou jižní část plochy Z13 a obtížně využitelnou severozápadní část plochy Z13 jako kompenzaci nově vymezené zastavitelné plochy Z17. Navržené řešení, spočívající v nahrazení části plochy Z13 plochou Z17 je výhodnější z následujících důvodů:

- Větší využití plochy Z13 je problematické z hygienického hlediska (nedostatečný odstup od stávající obytné zástavby) a z nevyhovujícího dopravního napojení. Plocha Z13 je dopravně přístupná pouze po místní komunikaci nedostatečných parametrů, která vede skrz plochy obytné zástavby v centru obce.
- Plocha Z17 je situována v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby tak, aby nehrozily negativní hygienické dopady a současně její využití nebude spjato s intenzifikací související dopravy v centru obce. Plocha Z17 je vymezena podél komunikace na pozemku parc.č.1007, která je přímo napojena na silnici III/3881 v úseku mimo zastavěné území.

8.5.3. Plochy pro dopravu

ZČ2 ÚP Znětínek mírně upravuje s ohledem na digitalizaci katastrální mapy polohu a tvar zastavitelné plochy Z11, která je určena pro výstavbu místní komunikace podél rybníku Dolník. Výměra plochy a její šířka zůstávají zachovány.

8.6. Úpravy ploch změn uspořádání krajiny

ZČ2 ÚP Znětínek vymezuje plochu K8 pro výsadbu krajinné zeleně v prostoru mezi východním břehem rybníka Dolník a zastavitelnou plochou Z17. Výsadba zeleně je navržena z důvodu potřeby rozvoje břehové a příbřežní vegetace u rybníka Dolník z důvodu zachování jeho přírodního charakteru. Pokud by byla zástavba na ploše Z16 rozšířena až k okraji rybníka, byl by rybník sevřen zástavbou ze všech stran, což by vedlo ke snížení kvality životního prostředí v této lokalitě.

ZČ2 ÚP Znětínek vymezuje plochu K9 pro zalesnění v obtížně obhospodařovatelné proluce mezi hrází Znětínského rybníka a plochou K6, která je určena pro ochranné a izolační zalesnění kolem navržené ČOV.

8.7. Úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Podmínky využití ploch jsou upraveny následně:

- Jsou nahrazeny nevhodné formulace (např. „drobné stavby“, odkazy na legislativu, odkaz na normy apod.).
- Jsou zrušeny následující podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí:
 1. „Zástavba či rekonstrukce objektu v souvislé uliční frontě musí dodržovat uliční čáru, stejnou výškovou hladinu a stejnou orientaci hřebene střechy jako sousední objekty uliční fronty. Při orientaci hřebene střechy rovnoběžně s uliční čarou musí být okapní římsa ve stejné výšce jako okapní římsa alespoň jednoho sousedního objektu v uliční frontě.“
 2. „Návrh dopravních staveb musí být v souladu s příslušnými normami.“S ohledem na § 43 odst. 3 zák.č.183/2006 Sb. ve znění zák.350/2006 Sb. nesmí územní plán obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Obsah územního plánu a regulačního plánu vyplývá z příloh č. 7 a č. 11 vyhl.č. 500/2006 Sb. ve znění vyhl.č. 458/2012 Sb.

8.8. Úprava veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a veřejných prostranství

Možnost uplatnění předkupního práva byla upravena v souladu s platnou legislativou. Zároveň bylo v tomto smyslu upraveno i označení veřejně prospěšných staveb a opatření (v souladu s metodikou zpracování územních plánů MINIS 2.2) a grafická úprava výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

8.9. Úprava ploch územních rezerv

ZČ2 ÚP Znětínek ruší plochu územní rezervy R1 a část plochy územní rezervy R2 z důvodu potřeby vymezení nových zastavitelných ploch Z15 a Z16 a plochy změny uspořádání krajiny K8.

Dále ZČ2 ÚP Znětínek formálně v rámci textové části přesouvá kapitolu „vymezení ploch a koridorů územních rezerv“ do závěrečného oddílu z důvodu potřeby dosažení obvyklého uspořádání ÚPD.

8.10. Úprava grafické části odůvodnění

V koordinačním výkrese a je doplněna informace o válečném hrobě jako pietním místě na pozemku parc.č. 1008/1(u kapličky) v KÚ Znětínek.

8.11. Vyhodnocení změny z hlediska vyváženosti vztahu územních podmínek

Z hlediska rozboru udržitelného území je správní území obce Znětínek hodnoceno jako území s nepříznivými podmínkami pro všechny tři pilíře udržitelného rozvoje území. ZČ2 ÚP Znětínek přispívá ke zlepšení tohoto nežádoucího stavu níže uvedeným způsobem. Míra zlepšení je ovšem úměrná malému rozsahu této změny:

- Podmínky pro soudržnost obyvatel v území jsou zlepšeny vymezením nových a reálných ploch pro rozvoj obytné zástavby. Jejich rozsah je dimenzován pro obyvatele obce Znětínek, nepředpokládá se významnější migrace.
- Podmínky pro hospodářský rozvoj v území jsou zlepšeny vymezením nové plochy pro rozvoj zemědělské výroby.
- Podmínky pro příznivé životní prostředí jsou zlepšeny vymezením ploch pro zalesnění a výsadbu krajinné zeleně.

9. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF

9.1. Zdůvodnění potřeby a rozsahu záboru ZPF

Zdůvodnění potřeby a rozsahu záboru ZPF je uvedeno v kapitole 7 „Prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“.

9.2. Údaje o navrhovaném záboru ZPF

9.2.1. Charakter ploch předpokládaného záboru ZPF

Popis a charakteristika jednotlivých ploch záboru ZPF je uvedena v kapitolách 8.5 a 8.6.

9.2.2. Rozsah navržených ploch pro zástavbu a dopad na ZPF – tabulka

plochy pro	plocha	druh pozemku	maximální rozsah záboru ZPF dle tříd ochrany					mimo ZPF (ha)	součet (ha)	porušení meliorací (číslo/ha)
			1.třída (bpej/ha)	2.třída (bpej/ha)	3.třída (bpej/ha)	4.třída (bpej/ha)	5.třída (bpej/ha)			
bydlení	Z3	trv.trav.porost			7.47.10 -0,87				-0,87	
	Z15	orná půda			7.47.10 0,01 7.46.10 0,12				0,13	
	Z16	orná půda			7.47.10 0,18 7.46.10 0,45				0,63	
	součet (ha)				-0,11				-0,11	
výroba	Z13	trv.trav.porost			7.47.10 -0,21				-0,21	
	Z17	orná půda			7.47.10 0,21				0,21	
	součet (ha)				0,00				0,00	
zalesnění, výsadba zeleně	K8	orná půda			7.47.10 0,25 7.46.10 0,08				0,33	
	K9	trv.trav.porost			7.46.10 0,34				0,34	
	součet (ha)				0,67				0,67	
celkový zábor ZPF (ha)					0,56				0,56	

9.2.3. Soulad navrženého záboru s dalšími zásadami ochrany ZPF

Navržený zábor ZPF nebude narušovat organizaci ZPF, hydrologické ani odtokové poměry v území, síť zemědělských účelových komunikací, objekty zemědělské prvovýroby ani nebude zhoršovat obhospodařovatelnost zbylé části ZPF.

9.3. Zdůvodnění vhodnosti uvedeného řešení z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů

Navržené řešení je z pohledu ochrany ZPF výhodnější než původní návrh, protože snižuje celkový rozsah záboru ZPF z důvodu zástavby aniž by byly dotčeny kvalitnější druhy půd.

Rovněž i změna lokalizace zastavitelných ploch pro bydlení vytváří podmínky pro zlepšování přírodních podmínek v řešeném území (zástavba mimo údolní nivu, která je významným krajinným prvkem dle § 3 odst.1) písm.b) zák.č. 114/1992 Sb).

Plochy změny uspořádání krajiny jsou navrženy z důvodu potřeby zlepšení přírodních podmínek v řešeném území.

10. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA PUPFL

10.1. Údaje o navrhovaném zalesnění

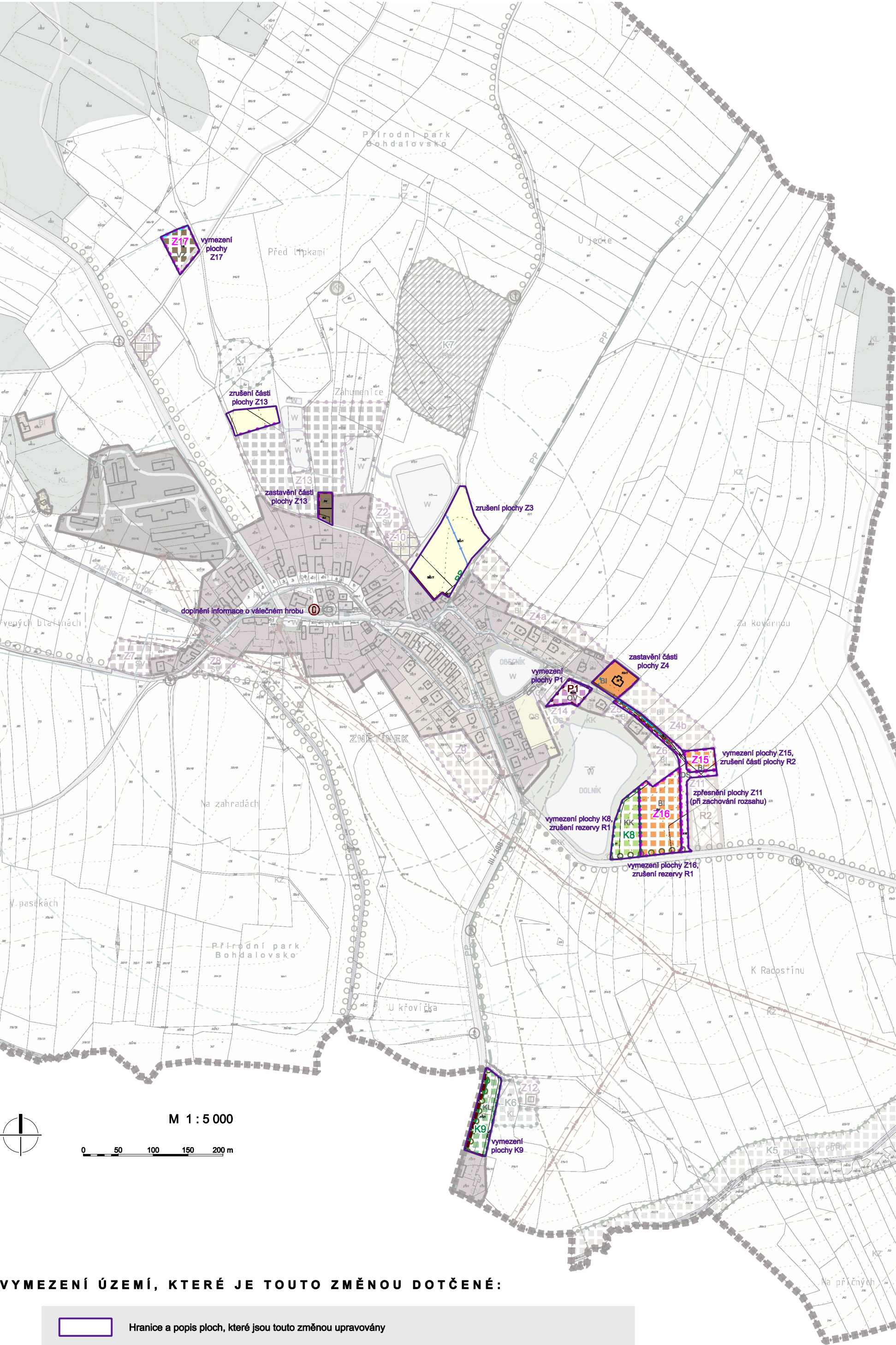
ZČ2 ÚP Znětínek navrhuje zalesnění na ploše K9 o výměře 0,34 ha pod hrází Znětínského rybníka.

10.2. Údaje o navrhovaném záboru PUPFL

ZČ2 ÚP Znětínek nevymezuje plochy, jejichž využití by předpokládalo zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

10.3. Údaje o dotčení pásma 50 m od okraje lesa

ZČ2 ÚP Znětínek nevymezuje zastavitelné plochy umožňující zástavbu v pásmu 50 m od okraje lesa.



VYMEZENÍ ÚZEMÍ, KTERÉ JE TOUTO ZMĚNOU DOTČENÉ:

Hranice a popis ploch, které jsou touto změnou upravovány

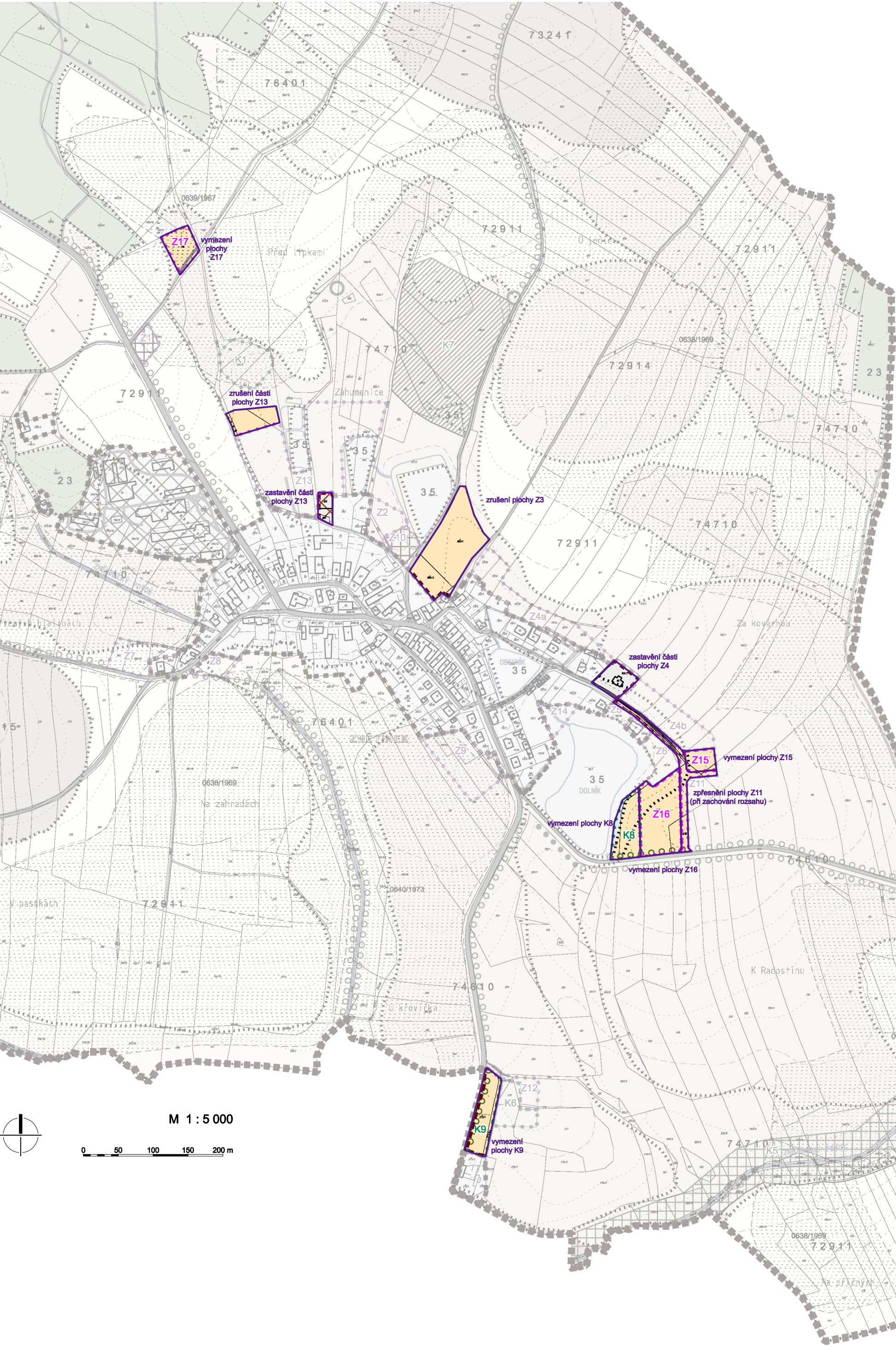
Jako mapový podklad je použit zesvětlený výřez příslušného výkresu územního plánu. Upravované plochy zesvětleny nejsou.

JEVY, KTERÉ JSOU TOUTO ZMĚNOU UPRAVOVÁNY:

	Hranice zastavěného území k 30.9.2015	Plochy stabilizované	Plochy změn	Plochy územ.rezervy	
P	Plochy přestavby	BI	BI		Bydlení - v rodinných domech
Z	Zastavitelné plochy		OV		Občanské vybavení - veřejné
K	Plochy změn uspořádání krajiny		DS		Dopravní infrastruktura - silniční
R	Plochy územních rezerv	VZ	VZ		Výroba a skladování - zemědělská a lesnická provýroba
		KZ			Plochy krajinné zemědělské
			KL		Plochy krajinné lesní - lesy hospodářské
			KK		Plochy krajinné - krajinná zeleň

LEGENDA A GRAFICKÝ PROJEV JEVŮ TOHOTO VÝKRESU SE MĚNÍ NÁSLEDNĚ: LEGENDA LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ SE DOPLŇUJE O NÁELDUJÍCÍ JEV:

Plochy stabilizované	Plochy změn		Válečný hrob
		Hranice zastavěného území k 30.9.2015	
KK	KK	Plochy krajinné - krajinná zeleň	
PU		Plochy přírodní - luční	
PL	PL	Plochy přírodní - lesní	
PW	PW	Plochy přírodní - vodní	
PS	PS	Plochy přírodní - smíšené	



VYMEZENÍ ÚZEMÍ, KTERÉ JE TOUTO ZMĚNOU DOTČENÉ:

- Hranice a popis ploch, které jsou touto změnou upravovány
- Jako mapový podklad je použit zesvětlený výřez příslušného výkresu územního plánu. Upravované plochy zesvětleny nejsou.

JEVY, KTERÉ JSOU TOUTO ZMĚNOU UPRAVOVÁNY:

- Hranice zastavěného území k 30.9.2015
- Maximální rozsah záboru ZPF z důvodu zástavby
- Maximální rozsah záboru ZPF z důvodu změny uspořádání krajiny